

БЮЛЛЕТЕНЬ

Национального объединения строителей

- 15 **Новости Национального объединения строителей**
- 25 **Л.С. Баринава. Нормативная база начинает обновляться**
- 36 **С.В. Пугачев. Применение международных стандартов в строительстве: проблемы и пути решения**
- 56 **А.В. Гинзбург. Ключевая задача — сделать престижной профессию «строитель»**
- 72 **Л.С. Аристова. Деятельность НОСТРОЙ тщательно контролируется**
- 118 **Л.А. Хвоинский. О заполнении свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства**
- 122 **Проект Федерального закона. О внесении изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**
- 128 **Заявление в Верховный Суд РФ. О признании недействующим приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ...»**

БЮЛЛЕТЕНЬ

НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ СТРОИТЕЛЕЙ

№ 5



СОДЕРЖАНИЕ

- 5 Е.В. Басин. О реализации Федерального закона № 94-ФЗ

СОБЫТИЯ

- 7 Совещание в Правительстве Российской Федерации по вопросам развития жилищного строительства
- 13 Совещание у Первого заместителя Председателя Правительства РФ И.И. Шувалова по вопросу применения евро норм
- 15 Новости Национального объединения строителей
- 17 Новости саморегулирования

СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

- 25 Л.С. Барина. Нормативная база начинает обновляться
- 36 С.В. Пугачев. Применение международных стандартов в строительстве: проблемы и пути решения
- 56 А.В. Гинзбург. Ключевая задача — сделать престижной профессию «строитель»
- 68 Я.С. Гулина. Отсутствие кадров — удар по безопасности
- 72 Л.С. Аристова. Деятельность НОСТРОЙ тщательно контролируется
- 78 А.С. Роботов. Назад в будущее: Строймастер-2010
- 83 Л.Е. Бандорин. Поправки в закон о госзакупках — в интересах строительного комплекса
- 90 В.Е. Зайретдинова. Первые итоги оценены положительно
- 102 В.В. Ревинский. Норма контроля
- 108 Е.И. Шлеменков. Портфель заказов для малого бизнеса — путевка в счастливую жизнь
- 114 И.А. Матюнина. Федеральный закон № 240-ФЗ: как всегда
- 118 Л.А. Хвоинский. О заполнении свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В САМОРЕГУЛИРОВАНИИ

- 122 Проект Федерального закона. О внесении изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
- 127 Проект постановления Правительства. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

- 128 Заявление в Верховный Суд РФ о признании недействующим приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»
- 139 Дополнение к заявлению в Верховный Суд РФ о признании недействующим приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624

РАЗЪЯСНЕНИЯ В СФЕРЕ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

- 145 Действие ранее выданных свидетельств о допуске
- 152 Применение налогового законодательства саморегулируемой организацией и её членами
- 163 Действие ранее выданных Свидетельств о допуске в связи с принятием Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ
- 166 Момент возникновения права выдачи Свидетельств о допуске
- 169 Требования к выдаче Свидетельства о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах
- 172 Осуществление строительного контроля застройщиком
- 174 Лица, уполномоченные подписывать Свидетельство о допуске к работам
- 177 Возврат средств компенсационного фонда при выходе из членов саморегулируемой организации
- 179 Обычные объекты капитального строительства на территории особо опасных, технически сложных и уникальных объектов
- 181 Действие Свидетельства о допуске на территории других государств
- 183 Отнесение отдельных видов строительных работ к указанным в приказе Минрегиона России от 30.12.2009 № 624
- 187 Проведение аттестации работников — членов саморегулируемой организации
- 190 Реорганизация саморегулируемой организации
- 192 Инвестирование средств компенсационного фонда
- 194 Порядок заполнения Свидетельства о допуске к работам по организации строительства

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

- 197 С.В. Пугачев, Р.С. Акиев. Оценка соответствия в строительной сфере Российской Федерации
- 226 Классификатор тем



Е. В. Басин,

*президент Национального объединения строителей,
заслуженный строитель Российской Федерации*

Уважаемые коллеги!

Одним из актуальнейших для строителей является вопрос о госзакупках, то есть фактически вопрос о реализации Федерального закона № 94-ФЗ. Согласно этому закону в подавляющем большинстве случаев размещение государственного или муниципального заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства допускается только на основании аукциона, где единственным критерием определения победителя является минимальная цена контракта.

В чем опасность подобного рода аукционов? Строительство — уникальная отрасль, все наши объекты индивидуальны. И всем нам небезразлично, кто и как их будет строить. Не только потому, что мы все — одно строительное сообщество, но и потому, что мы все с вами этими объектами будем пользоваться. А к аукционам по действующему закону допускаются любые участники рынка — независимо от квалификации, деловой репутации, наличия производственных мощностей, трудовых, финансовых и других ресурсов. В результате мы имеем крайне негативные последствия. В азарте аукциона цена нередко снижается на 30-40, а иногда и на 50 процентов. Это с неизбежностью приводит либо к невыполнению обязательств победителем аукциона, либо к радикальному снижению безопасности и качества строительства. Ведь начальная цена лота определяется на основании сметы на строительство, рассчитанной при проектировании и прошедшей проверку на обоснованность и достоверной в экспертных органах.

Уверен, что каждый из вас сталкивался на аукционах с такими компаниями, которые перебивали заказы у добросовестных застройщиков, снижали цены, а потом или исчезали, или срывали строительство объектов. Декларируемая экономия бюджетных средств является фикцией, поскольку в последующем для исправления недостатков строительства, ликвидации последствий аварий требуется выделять значительно большие государственные, муниципальные средства.

Данный вопрос обсуждался и нашел понимание на совещании 16 августа 2010 г. по вопросам развития жилищного строительства у Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина. Сейчас появилась возможность отсечь фирмы-однодневки от аукционов, и этому будет способствовать процедура предквалификации участников торгов. Основываясь на результатах совещания Национальное объединение строителей инициировало в августе 2010 года внесение изменений в Закон, а также в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» и направило соответствующие предложения в Минрегион России и Минэкономразвития России.

Мы будем активно отстаивать нашу позицию и в части предварительной квалификации участников аукциона, и в части определения демпинга — как ни странно, у нас до сих пор нет законодательно закрепленного определения этого понятия. Мы постараемся увести строительный рынок от негативной практики выставления заведомо заниженных цен, на которые в принципе невозможно ничего построить. Очень надеюсь, что нам удастся отстоять эту позицию, которая, я уверен, защитит строительное сообщество от мошенников.



СОБЫТИЯ



Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин провел совещание по вопросам развития жилищного строительства

В ходе совещания, в котором принял участия президент Национального объединения строителей Е. В. Басин, Председатель Правительства Российской Федерации заявил о том, что точечная поддержка строительной отрасли будет продолжаться. «В полном объеме завершим наши программы по обеспечению жильем ветеранов, военнослужащих, военных пенсионеров, других категорий граждан», — особо отметил В. В. Путин.



На совещании обсуждался также вопрос об увеличении объемов строительства жилья экономкласса. На этом, как отметил Владимир Путин, будет делаться особый акцент. По его мнению, доля жилья экономкласса уже к 2015 году должна возрасти до 75% от общего объема жилищного строительства в России. Вместе с тем, по словам премьер-министра, «понятие «экономкласс» вовсе не означает, что такое жилье должно представлять из себя безликие бетонные коробки, некое убогое и второсортное жилье». «Экономкласс — это, прежде всего, доступные по цене квартиры и дома, качественные, отвечающие современным стандартам комфортности, энергоэффективности и экологичности. В том числе это и малоэтажная застройка», — подчеркнул Владимир Путин.

Как сообщил В. В. Путин на совещании, Правительство России не будет вносить изменения в жилищные программы для военнослужащих, ветеранов и других льготных категорий граждан из-за взятых на себя обязательств по обеспечению жильем пострадавших от природных пожаров. В будущем году из федерального бюджета на строительство жилья для льготных категорий будет выделено порядка 250 млрд рублей, сообщил премьер.

При этом глава Правительства заявил, что власти не допустят резкого роста цен на жилье. Он подчеркнул, что задача Правительства — в течение четырех лет добиться, чтобы не менее 25 % российских семей могли бы вложить собственные средства в ипотечный кредит «без риска столкнуться со скачками цен, жилищными пирамидами и недобросовестными застройщиками». В.В. Путин призвал актуализировать региональные программы развития жилищного строительства. По словам премьера, обновленные программы нужно утвердить до 1 января 2011 года. Также на совещании были рассмотрены вопросы саморегулирования строительной отрасли и внесения поправок в закон «О госзакупках».

В совещании принял участие президент Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) Е. В. Басин.

Текст выступления Е.В. Басина:

Важность темы, обсуждаемой на этом совещании, трудно переоценить.



Строители давно ждали такого разговора. К сожалению, кризис нарушил положительные тенденции в развитии строительного комплекса страны.

Какое-то время даже показалось, что мы уже на грани строительного бума.

Были утверждены инвестиционные программы с учетом ГЧП, ипотека стала прирастать в разы, объявлены намерения о строительстве ряда заводов по производству стройматериалов, например, только цементных заводов более 50. Первыми «сдулись» наши олигархи и крупные девелоперы, отказавшись от финансирования ряда проектов, в том числе уже одобренных Правительством.

Только благодаря принятым экстренным мерам Правительства удалось удержать ситуацию. Так, каждый 3-й квадратный метр введенного жилья в прошлом году был построен за счет бюджета. Поддержка государством таких институтов развития, как ВЭБ, фонд РЖС, АИЖК, позволили удержаться и в этом году на достигнутом уровне ввода жи-

ля. Намечился также рост производства стройматериалов.

Хотелось бы отметить, что в этот непростой период с 1 января 2009 года строительная отрасль, одна из первых, перешла на саморегулирование.

Несмотря на предрекания скептиков, сегодня можно с уверенностью сказать, что такой переход состоялся. В России уже зарегистрировано более 400 СРО, в том числе в области строительства 227. Созданы Национальные объединения изыскателей, проектировщиков, строителей. 80 тысячам строительных организаций выданы допуски на производство СМР, которые выдаются СРО только после тщательной проверки мощностей стройподразделений.

Разработаны унифицированные требования к таким допускам, налаживается система повышения квалификации кадров с последующей аттестацией, утверждены главные приоритеты. Для защиты потребителя строительной продукции в каждой СРО сформированы компенсационные фонды, которые в совокупности превысили 40 млрд. рублей. То есть за ущерб, нанесенный одной строительной организацией, будет отвечать вся СРО.

Благодаря самоконтролю и самоответственности отрасль начала избавляться от многих фирм-однодневок. (В 2008 году ФЛЦ было выдано 260 тыс. лицензий, сегодня — 80 тыс., т.е. такого количества организаций не было в России. Отсюда и уход от налогов, и обманутые дольщики, и обналичивание денег, и нарушение миграционного законодательства).

Одни из главных приоритетов работы Нацобъединения мы видим в борьбе с недобросовестными подрядчиками, в активном участии по реализации мер, связанных с сокращением административных барьеров на местах, поддержки малого бизнеса и, безусловно, в актуализации Национальных стандартов и СНиПов в рамках развития технического регулирования. На эти цели в бюджетах Нацобъединений заложены значительные средства. Первый перечень таких документов, разработанных нами с Минрегионом, уже утвержден Правительством. Это 90 обязательных к применению СНиПов и Нацстандартов. Сейчас

ведется работа по гармонизации их с Европейскими стандартами, особенно в части энергосбережения

Уважаемый Владимир Владимирович! Вы абсолютно четко поставили задачу для решения жилищной проблемы — обеспечить баланс между спросом и предложением. При этом акцент делается на строительстве жилья экономкласса, отвечающего требованиям с одной стороны энергоэффективности и экологичности, а с другой — ценовой доступности для семей со средними доходами.

Безусловно, мы поддерживаем те предложения, которые направлены на модификацию механизма по проведению аукционов на земельные участки, по кредитованию застройщиков на принципах проектного финансирования, упрощение процедуры привлечения средств дольщиков. Такой подход должен обеспечить:

1. Строительство жилья, отвечающего установленным Минрегионом требованиям качества.

2. Приобретение жилья гражданами по заранее фиксированной доступной цене и на доступных условиях долгосрочного ипотечного кредитования.

3. Минимизацию рисков граждан.

Особенно большие возможности у фонда РЖС, который может стать своеобразным испытательным полигоном для отработки механизма финансирования и внедрения типовых энергоэффективных проектов.

Некоторые наши экономисты считают, что достаточно повысить за счет подобных мер спрос на жилье, т.е. повысить покупательскую способность населения, и задача будет решена автоматически. Но нельзя забывать и о другой стороне медали: без должного увеличения предложения мы никогда не решим задачу удешевления строительства и повышения его качества. Таким образом строительный комплекс России должен ответить на повышение спроса возможностью быстро строить высокоэффективное жилье и по доступным ценам.

Что для этого надо:

1. Потребовать от регионов усиления внимания к градострои-

тельной политике. На сегодня только треть субъектов и муниципалитетов имеют утвержденные генпланы. Надо принудить наших монополистов (облгазпромы, водоканалы, электро- и теплосети) своевременно развивать свои мощности под вводимые согласно этих генпланов объекты, т.е. синхронизация действий. На это у них заложены в тарифах инвестиционные составляющие. Во всем мире инфраструктурные организации кровно заинтересованы в увеличении числа потребителей энергоресурсов, а у нас, наоборот, они накручивают на стоимость жилья и других социальных объектов до 25 % за счет платы за ТУ, присоединение к сетям.

2. Расширить строительство быстровозводимых домов индустриального и смешанного изготовления. Такие технологии у нас есть. Это — деревянные каркасно-панельные дома, дома из клееного бруса, с использованием мелкоштучных стройматериалов (это — блоки из ячеистых бетонов, пенобетона, керамзита, дома с использованием несъемной опалубки и другие). Все они энергоэффективны и конкурентоспособны по цене. Нормативная база для таких домов у нас есть. Кроме того, никто в мире не отказался от КПД, но наши заводы надо модернизировать в целях повышения качества и энергосбережения. Сегодня в России уже выпускается широкая номенклатура теплоизоляционных материалов, вплоть до теплосберегающего стекла.

3. Перейти от призывов к конкретным мерам по снятию административных барьеров при получении разрешительной документации. «Хождение по мукам» нужно прекратить. Мы хотим подключиться к мониторингу мер по снятию этих барьеров силами региональных СРО и отдельные нарушения со стороны бюрократов вывешивать на соответствующих сайтах.

4. Обеспечить своевременное резервирование земель под объекты общественного и социального назначения. Это предусмотрено Градостроительным кодексом. Но фактически все делается наоборот. Как только появляется намерение построить какой-то значительный объект (например дорогу, аэропорт и т.п.) моментально полоса отвода, близлежащие карьеры оказываются в частных руках. И государство

вынуждено выкупать эти земли, недвижимость втридорога. Таких примеров множество: это и КАД, и олимпийские объекты в Сочи, и ЦКАД, и другие. Честно говоря, обидно слышать упреки в наш адрес, что мы строим очень дорого. Давайте проанализируем за счет чего повышается цена объекта: это плата за подключение, выкуп земли под застройку, снос и перенос зданий и сооружений, отдельные обременения, например, на социальные нужды местных органов. Своевременным резервированием земли на 7 и более лет можно снять эти проблемы.

5. И, наконец, 94-ФЗ, связанный с проведением конкурсов на строительство. В какой-то степени он способствовал снижению коррупции. Но, к сожалению, строго выполняя этот закон, заказчики, зачастую с одобрения ФАС, вынуждены подходить формально к выбору подрядчика. В результате, в победителях оказываются случайные юридические лица, кроме, образно говоря, карандаша, ничего не имеющих в своем активе. Они демпингуют, снижая цену на 30-40%, называют нереальные сроки строительства и побеждают. А потом, получив солидный аванс, или бесследно исчезают, или ищут пути для увеличения сметной стоимости, шантажируя заказчика, который становится их заложником. Таких примеров сотни. Приведу только: строительство КАД, где победу отдали фирме «Флора», и вот уже 2 года судится с ней заказчик. А сотни миллионов рублей и время безвозмездно потеряны. И стадион «Зенит», где подрядчик предложил снизить цену на 35%. Сегодня башенные краны на этой нашумевшей стройке стоят. А ведь вопрос разрешается просто. Надо ввести обязательную предквалификацию участников конкурсов, проверяя наличие соответствующих мощностей, опыта строительства подобных объектов, кадровый состав и др. Наконец, надо ввести в закон само понятие «демпинг». Так принято во всем цивилизованном мире, но не у нас. Мы подготовили соответствующие поправки к этому закону и надеемся на Вашу поддержку.

Уверен, что совместными усилиями мы решим поставленную задачу!

Благодарю за внимание.

Первый заместитель Председателя Правительства РФ И.И. Шувалов провел совещание по вопросу применения евронорм

Президент НОСТРОЙ Е.В. Басин принял участие в совещании у Первого заместителя Председателя Правительства РФ Игоря Шувалова по вопросу применения европейских норм в области строительства в качестве альтернативы национальным



стандартам и сводам правил, применяемым на обязательной основе для соблюдения требований «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений». В работе совещания приняли участие представители федеральных органов исполнительной власти, представители Госдумы, РСПП и ТПП, национальных объединений проектировщиков и строителей, отдельных крупных организаций строительного комплекса.

Предложения, подготовленные НОСТРОЙ и согласованные с Национальными объединениями изыскателей и проектировщиков легли в основу предложений, внесенных Минрегионом России в Правительство РФ. Предложения включают в себя, прежде всего, необходимость разработки комплексной программы внедрения еврокодов, которая должна быть реализована в течение двух-трех лет. Программа предусматривает не только перевод и техническое редактирование еврокодов, но и издание их в качестве национальных стандартов сводов и правил с обязательным учетом национальных особенностей РФ (природно-климатической, геофизической специфики и т.д.). Также в ней запланировано проведение апробирования (испытаний, исследований) принятых решений, аттестацию программного обеспечения, сопоставительный анализ результатов применения стандартов и затрат на строительство, организацию обучения экспертов, персонала и студентов вузов и т.д. При этом каждый еврокод должен быть обеспечен пакетом поддерживающих его стандартов. Это масштабная работа, которая требует разработки целого ряда документов. После

принятия еврокодов в качестве национальных стандартов и сводов правил, их можно включать на альтернативной основе в перечни документов, применяемых в качестве доказательной базы технического регламента. Процесс внедрения еврокодов тесно увязан с актуализацией строительных норм и правил, активно проводимой в настоящее время с участием НОСТРОЙ. На основе актуализированных СНиПов будут разрабатываться национальные приложения к еврокодам.

На совещании также обсуждались проблемы согласования и экспертизы проектной документации, необходимость совершенствования процедур государственного строительного надзора и строительного контроля, а также вопросы повышения ответственности проектировщиков, застройщиков и собственников в процессе строительства. Прежде всего, речь шла о проектах, которые не относятся к особо опасным, технически сложным и уникальным. Они представляют собой, так называемые проекты повторного и опытно-экспериментального применения. То есть проекты, имеющие положительную практику применения при строительстве в развитых зарубежных государствах. В результате обсуждения Минрегиону России было предложено в ближайшее время разработать упрощенный порядок согласования и реализации таких проектов.

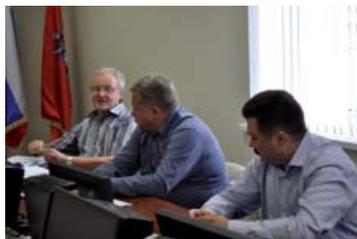
Кроме этого, на совещании были подняты вопросы разработки технических регламентов и стандартов в области строительства в ЕвроАзЭС. Минрегиону и другим заинтересованным федеральным органам поручено подготовить предложения по унификации законодательства в этой сфере.

НОВОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ СТРОИТЕЛЕЙ

17 августа

Заседание Подкомитета по инженерным системам зданий и сооружений Комитета по системам инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений

Рассмотрены вопросы о нормативно-техническом обеспечении в области инженерных систем зданий и сооружений, а также о членстве в подкомитетах при Комитете по системам инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений Национального объединения строителей.



18 августа

Заседание подкомитета НОСТРОЙ по работе с образовательными учреждениями

Принято решение рекомендовать Комитету по профессиональному образованию на ближайшем заседании внести 11 образовательных учреждений в реестр Национального объединения строителей.



19 августа

Заседание рабочей группы по методологии аттестации Национального объединения строителей

Рассмотрен вопрос «Обсуждение и формирование понятия аттестации. Выделение профессиональной аттестации». По итогам заседания принято решение утвердить определение аттестации, предложенное в докладе П.А. Жбановым, с учетом поправок.



25 августа

Заседание рабочей группы по унификации документов СРО

Обсужден проект Унифицированных требований к выдаче свидетельств о допуске к работам, оказывающих влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства.



26 августа

Заседание рабочей группы по методологии аттестации Национального объединения строителей

Принято решение о необходимости разработки Положения об аттестации лиц, обеспечивающих безопасное выполнение строительных работ, в форме унифицированного документа, рекомендуемого для утверждения саморегулируемыми организациями. Основной дискутируемый вопрос - кто будет проводить аттестацию: саморегулируемые организации с созданием аттестационной комиссии; аккредитованные Национальным объединением строителей организации с созданием собственных аттестационных комиссий; аккредитованные Национальным объединением строителей организации, основное назначение которых будет состоять в выполнении лишь организационно-технических функций, а аттестационные комиссии аккредитуются либо НОСТРОЙ, либо саморегулируемыми организациями.



31 августа

Заседание Ревизионной комиссии Национального объединения строителей

Принято решение привлечь для проверки финансово-хозяйственной деятельности НОСТРОЙ за 1 полугодие 2010 г. две аудиторские компании: ООО «Аудиторская Компания «Аудит-КАРД» (Волгоград) и ООО «Центр бухгалтерского мониторинга и аудита» (Москва).



НОВОСТИ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

11 августа

Заседание временной рабочей группы Технического комитета по стандартизации № 465 «Строительство»

Рассмотрены вопросы, касающиеся состояния дел по разработке, адаптации, актуализации, финансирования нормативных документов в сфере энергосбережения и повышения показателей энергетической эффективности зданий и сооружений, а также рассмотрены пути применения европейских норм по вопросам энергоэффективности в Российской Федерации.

Утвержден окончательный состав временной рабочей группы и принято решение составить целевую программу разработки нормативных документов в области энергоэффективности зданий и сооружений.



16 августа

НОСТРОЙ направил в Минрегион России предложения по внесению изменений в постановление Правительства РФ № 48

В совместном обращении в адрес Министра В.Ф. Басаргина национальные объединения строителей, проектировщиков и изыскателей предлагают:



- дифференцировать минимальные требования в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, сохранив уровень сегодняшних требования в отношении объектов использования атомной энергии;
- дифференцировать минимальные требования в отношении работ по организации строительства в зависимости от стоимости объекта капитального строительства. Обращение подписали президенты Национальных объединений строителей и изыскателей Е.В. Басин и Л.Г. Кушнир, вице-президент Национального объединения проектировщиков В.С. Опекунов.

ФАС России официальным письмом поддержал НОСТРОЙ по вопросу действительности Свидетельств о допуске, выданных до 1 июля 2010 года

Как сообщила ФАС России письмом от 16.08.2010 № АЦ/26656, частью 7 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ

«О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 02.08.2010 г., установлено, что свидетельства о допуске к определенным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией до 1 июля 2010 года в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 1 января 2011 года. Таким образом, свидетельства о допуске, выданные саморегулируемой организацией на определенный вид или виды работ на основании приказа Минрегиона России № 274 будут действительны до 1 января 2011 года.

Совещание по актуализации СНиП 35-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»

Рабочая группа по актуализации СНиП 35-01-2001 создана в соответствии с решением, принятым 19.07.2010 года на совещании у заместителя министра Минрегиона России Ю.У. Рейльяна. На совещании рабочей группы окончательно согласован ее состав, обсужден формат дальнейшей работы, проект технического задания на разработку свода правил и вопросы учета в будущем документе требований четырех сводов правил СП 35-101, 102, 103 и 104, а также международных требований по доступности зданий, сооружений и прилегающих территорий для маломобильных групп населения.



19 августа

Совещание Минрегиона РФ по вопросу профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки специалистов в сфере строительства

По итогам заседания, прошедшего под председательством заместителя министра регионального развития РФ Конс-



тантина Королевского, перед Национальным объединением строителей поставлены основные задачи: подготовить специализированные программы повышения квалификации, пересмотреть и переработать программы по профессиональной переподготовке, сделав серьезный акцент на безопасность строительства зданий и сооружений.

20 августа

Совещание в Минэкономразвития России по вопросу развития жилищного строительства

Представлены предложения НОСТРОЙ по внесению изменений в закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которые были в основном поддержаны.

По итогам обсуждения сотрудникам Минэкономразвития даны поручения подготовить совместно с Национальным объединением строителей предложения по изменениям и дополнениям в указанный закон.



Совещание в Минрегионе России по вопросу о внесении изменений в приказ № 624

Принято решение рекомендовать Национальному объединению строителей во взаимодействии с Минкомсвязью России, СРО Некоммерческое партнерство «Стройсвязь Телеком» и другими саморегулируемыми организациями с учетом позиций Минэкономразвития России и ФАС России подготовить предложения по внесению изменений в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 г. № 624 в целях разграничения работ по строительству, монтажу и пусконаладочных работ оборудования сооружений связи, которые могут выполняться на основании свидетельства о допуске и без такового и направить их в Минрегион России.



20-22 августа

Конференция «Банк реконструкции 2010»

В соответствии с регламентом работы конференции обсуждены проблемы инвестиционного климата в городе, возможности «оживления» инвестиционно-строительной активности в Москве и отдельные аспекты инвестиционной деятельности в столице, вопросы саморегулирования в области строительства, инвестиционно-строительной деятельности в районах сложившейся застройки.

Помимо обмена опытом работы СРО, состоялся разговор о формах и методах обеспечения финансовой устойчивости саморегулируемых организаций, об управлении компенсационными фондами, уделено внимание вопросам, требующим нормативного урегулирования.



22 августа

НОСТРОЙ разработал проект программы стандартизации на 2010 – 2011 годы

Реализация данной программы направлена на исполнение Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений», приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624.

Программа составлена на основании мнений и предложений саморегулируемых организаций – членов НОСТРОЙ, Комитетов НОСТРОЙ, профессиональных объединений, осуществляющих работы в области стандартизации.



25 августа

Заседание Оргкомитета национального конкурса «Строймастер-2010»

Обсуждены итоги первого этапа конкурса, а также намечен план проведения второго этапа, который пройдет с сентябре-декабре 2010 года по следующим номинациям: «Лучшая бригада 2010 года», «Лучший по профессии «Мастер золотые руки 2010», «Сто лучших молодых специалистов строительного комплекса и строительной



индустрии России», «Сто лучших прорабов и мастеров стройиндустрии строительного комплекса России», «Лучший специалист по работе с кадрами строительного комплекса России», «Лучшее учебно-образовательное учреждение по подготовке специалистов рабочих профессий строительного комплекса России», «Лучший руководитель предприятия строительного комплекса и предприятия стройиндустрии».

26 августа

Конференция-семинар «Изменения в законодательстве «О техническом регулировании». Реализация Федерального закона от 30.12.2009 г. №364-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»»



Обсуждены вопросы влияния на безопасность строительства введения в действие Федерального закона от 30.12.2009 г. № 364-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и выполнение этого закона, а также противоречия, которые возникают в сфере технического регулирования в связи с принятием смежных технических регламентов и других нормативных документов, особенно ТР «Требования пожарной безопасности» и «СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Дана положительная оценка проводимой НОСТРОЙ работы в области технического регулирования и высказали ряд предложений и замечаний, которые будут учтены при разработке и актуализации СНиПов, сводов правил и методических документов, разрабатываемых Национальным объединением строителей или при его участии.

Минфин России передал в НОСТРОЙ разъяснения по наиболее часто возникающим вопросам по налогообложению и учету средств компенсационного фонда

НОСТРОЙ обобщил наиболее часто возникающие вопросы по налогообложению и учету средств компенсационного фонда СРО и направил их для разъяснения в Минфин России. В свою очередь



Департамент налоговой и таможенно-информационной политики Ми-

нистерства финансов РФ предоставил Национальному объединению строителей подробные ответы по указанным вопросам, которые рекомендуются саморегулируемым организациям для применения в повседневной деятельности.

27 августа

Совещание в Правительстве РФ по вопросу применения евроноорм

В ходе обсуждения поддержаны предложения Минрегиона России и НОСТРОЙ по разработке комплексного плана внедрения еврокодов. Предложено провести согласование проекта соответствующего распоряжения Правительства РФ с федеральными органами исполнительной власти и в установленном порядке внести в Правительство РФ.



Обсуждены проблемы согласования и экспертизы проектной документации, необходимость совершенствования процедур государственного строительного надзора и строительного контроля, а также вопросы повышения ответственности проектировщиков, застройщиков и собственников в процессе строительства в работе по проектам, которые не относятся к особо опасным, технически сложным и уникальным - проекты повторного и опытно-экспериментального применения, то есть имеющие положительную практику применения при строительстве в развитых странах. Минрегиону России предложено в ближайшее время разработать упрощенный порядок согласования и реализации таких проектов.

Подняты вопросы разработки технических регламентов и стандартов в области строительства в ЕвроАзЭС. Минрегиону и другим заинтересованным федеральным органам поручено подготовить предложения по унификации законодательства в этой сфере.

28 августа

Минрегионом утвержден Порядок проведения в министерстве работ по разработке и утверждению сводов правил и актуализации ранее утвержденных строительных норм и правил

В соответствии с приказом Минрегиона России от 28 августа 2010 г. № 385 разработка СП и проектов изменений (дополнений) к ранее утвержденным



СНиПам осуществляется на основании ежегодно утверждаемого Минрегионом плана работ, в котором учитываются в т.ч. предложения национальных объединений строителей, изыскателей и проектировщиков при наличии соответствующих обоснований. При этом технический комитет по стандартизации ТК 465 «Строительство» готовит заключение по проекту плана и проводит экспертизу разработанных проектов документов.

В состав ТК 465 включены 75 представителей от 52 СРО - членов НОСТРОЙ.

30 августа

Заседание Коллегии Министерства строительного комплекса Московской области

По предложениям НОСТРОЙ Коллегия приняла решение организовать мониторинг применения технических регламентов и нормативных правовых актов в области технического регулирования на предприятиях строительного комплекса Московской области. Результаты мониторинга могут стать объективной основой для принятия взвешенных решений в области технического регулирования в строительстве — как по разработке (доработке) технических регламентов и смежного законодательства, так и по созданию (актуализации) документов в области стандартизации.



8 сентября

Конференция «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений: проблемы практического применения»

По предложениям НОСТРОЙ Комитет по техническому регулированию и стандартизации Санкт-Петербургской ТПП принял решение организовать мониторинг применения технических регламентов и нормативных правовых актов в области технического регулирования среди предприятий строительного комплекса Северо-Западного региона. Результаты проведенного мониторинга могут стать объективной основой для принятия взвешенных решений в области технического регулирования в строительстве - как по разработке (доработке) технических регламентов и смежного законодательства, так и по созданию (актуализации) документов в области стандартизации.



10 сентября

Заседание Комиссии по экономической политике и предпринимательству Мосгордумы по вопросу проведения аукционов на размещение заказов на поставку товаров, работ, услуг в электронной форме

Принято решение продолжить работу по сбору, обобщению предложений и внесению законодательных инициатив по совершенствованию системы электронных торгов.





Л. С. Баринава,

*заместитель руководителя аппарата
Национального объединения строителей,
кандидат химических наук,
почетный строитель Российской Федерации*

НОРМАТИВНАЯ БАЗА НАЧИНАЕТ ОБНОВЛЯТЬСЯ

Семь лет назад, с принятием закона «О техническом регулировании», все строительные нормы и правила перестали быть обязательными в части, касающейся обеспечения безопасности зданий, сооружений. Более того, тот же закон запрещал вносить в них изменения до выхода технического регламента, тормозя тем самым техническое развитие отрасли. Тем не менее, многие восприняли это как возможность пренебрежения этими документами.

Несмотря на то, что органы экспертизы и органы надзора продолжали руководствоваться СНиПами, многие строители и проектировщики на стадии подготовки рабочей документации и строительства допускали отступления от действующих нормативных документов, и это не замедлило сказаться на безопасности и качестве возводимых в последние несколько лет зданий и сооружений. Только к концу семилетнего переходного периода удалось принять № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», сформировать перечни нормативных документов в строительстве, в результате применения которых на обязательной и добровольной основе обеспечивается выполнение требований регламента, и утвердить их распоряжением Правительства Российской Федерации и Росстандартом соответственно. Строительные нормы и правила, утвержденные до вступления в силу вышеупомянутого закона, т.е. до 1 июля, признаются сводами правил.

Об особенностях функционирования российской нормативной базы в строительстве мы начинаем разговор с председателем Технического Комитета 465 «Строительство», заместителем руководителя аппарата Национального объединения строителей **Ларисой БАРИНОВОЙ**, и в дальнейшем планируем неоднократно возвращаться к этой проблеме.

— Лариса Степановна, с 1 июля вступил в действие Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений» и перечни нормативных документов, обеспечивающие его выполнение. Значит ли это, что работа над нормативной базой строительного комплекса, наконец, сдвинулась с места? Почему так важно было легитимизировать СНиПы? Насколько они актуальны и как может измениться система нормативных документов в строительстве?

— Прежде всего, работа над нормативной базой в строительстве не прекращалась даже тогда, когда вышел Закон «О техническом регулировании», который прировнял здания и сооружения к серийно выпускаемой продукции, перемещаемой во времени и в пространстве.

Для проектирования и строительства уникальных, сложных и опасных зданий и сооружений была предусмотрена практика применения единичных норм в виде СТУ. Наверное, это логично, т.к. невозможно предусмотреть в рамках постоянно действующего нормативного документа нормативные требования к будущим уникальным объектам в полном объеме.

Для новых материалов и технологий, не регулируемых существующими нормативными документами, действовала система оценки технической пригодности. Стремление проектировщиков, строителей и производителей строительных материалов использовать новые технические решения стимулировало появление стандартов организаций, которые содержали требования, отсутствующие в действующих нормативных документах или превосходящие их по уровню обеспечения безопасности и качества.

В области стандартизации за неполные пять лет через ТК-465 прошло без малого сто стандартов, в том числе полностью или частично гармонизированных с евронормами.

Почему важно было легитимизировать СНиПы и не потерять тот интеллектуальный фонд, который сосредоточен в ряде других нормативных документов, потерявших свой статус с июля 2003 года? Прежде всего, я имею в виду территориальные строительные нормы, учитывающие специфику регионов России. Я неоднократно об этом говорила, но хочу подчеркнуть еще раз.

Российская система строительных норм и правил включает в себя нормативные технические документы, разработанные на основании результатов исследований российской фундаментальной и прикладной строительной науки. Не случайно в основу действующих междуна-

родных и европейских норм проектирования надежности строительных конструкций положен принцип расчета по предельным состояниям, разработанный нашими учеными и специалистами и впервые введенный в строительные нормы и правила.

Но главное, что российская система нормативных документов в строительстве рассчитана на нормативное обеспечение проектирования и строительства массовых типов зданий и сооружений различного назначения. В качестве таковой она является самодостаточной, поскольку характеризуется комплексностью охвата всех требований по безопасности. Этого не обеспечивает в настоящее время ни одна совокупность национальных, международных или региональных стандартов (в т.ч. в Европе).

Система нормативных документов в строительстве создает единое нормативное поле, включающее:

- требования к организации инженерных изысканий;
- требования к организации строительного проектирования;
- требования к организации строительства и правила производства строительных работ;
- общетехнические нормы строительного проектирования, в том числе по обеспечению прочности и устойчивости строительных конструкций, пожарной безопасности, защите территорий от опасных природных воздействий;
- нормы градостроительного проектирования;
- нормы проектирования зданий и сооружений различного назначения;
- нормы проектирования систем инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений и технические условия на их элементы заводского изготовления;
- нормы проектирования строительных конструкций зданий и сооружений из различных материалов и технические условия на их элементы заводского изготовления;
- технические условия на строительные материалы.

Другими словами, структура системы и ее иерархия всегда была предметом зависти многих зарубежных экспертов. Сегодня она, конечно, будет меняться, но появилась возможность сделать это не путем разрушения всего и вся, а плавно, сохраняя преемственность и те наработки, которые еще много лет будут основополагающими в обеспечении безопасности зданий и сооружений.

Не надо забывать еще и о том, что система профессионального образования в строительстве в значительной степени построена на основе СНиПов. Для выпуска специалистов, владеющих новыми знаниями, основанными на актуализированных СНиПах и новых нормативных документах, понадобится как минимум 8-10 лет

Сегодня Минрегионом совместно с Национальными объединениями строителей, проектировщиков и изыскателей при широком общественном обсуждении уже разработан приоритетный план актуализации СНиПов, вошедших в Перечень нормативных документов в строительстве, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается выполнение требований регламента. Работа по его реализации уже началась. Думаю, что в процессе этой работы можно будет провести анализ других нормативных документов, о которых я уже говорила, в первую очередь ТСНов, и использовать все те требования, которые соответствует современному техническому уровню, климатическим и геологическим особенностям регионов для включения в обновленные СНиПы. Подготовлен также первый рабочий вариант плана разработки стандартов организаций в рамках национального объединения строителей по предложениям саморегулируемых организаций-членов объединения. В ближайшее время он будет представлен на обсуждение и вынесен для рассмотрения на Совет объединения. На основе лучших стандартов СРО впоследствии можно разрабатывать нормативные технические документы федерального уровня.

— В последние годы произошло очень много аварий — падают крыши, складываются здания, рушатся опорные стенки, вибрирует мост, и мы часто слышим, что причины этих аварий в устаревших СНиПах, что система технического регулирования не работает, что принят «всего один» технический регламент. Может быть действительно проще и дешевле перейти на прямое введение европейских норм, гарантировав тем самым и безопасность, и качество зданий и сооружений?

— Если говорить о промышленной продукции, то эти заявления заслуживают внимания. Хочешь торговать с Европой — выполняй ее требования. Сегодня в промышленности строительных материалов довольно много предприятий и производств, организованных и управляемых иностранными компаниями. Они в ряде случаев инициируют прямое введение в России евро норм на их продукцию. Но практика работы ТК-465 в этом направлении показала, что не все так просто. Да, если мы хотим торговать с европейскими странами, то мы, напри-

мер, должны, использовать одни и те же методы испытаний продукции, чтобы получить сопоставимые результаты. В этом случае возможно прямое введение евростандартов на методы испытаний. Это означает, что у производителя должно быть соответствующее, как правило, дорогостоящее оборудование. Такое оборудование не всем доступно. В ряде случаев в евростандартах и требования к самой продукции достаточно высокие, так как рассчитаны на высокотехнологичные производства.

Однако если производитель обеспечивает минимальную безопасность своей продукции, конкурентно-способной по цене на внутреннем рынке и имеющей свою нишу, и не собирается ее экспортировать, прямое введение евростандартов заставит его закрыть свое производство. Именно поэтому многие европейские государства, защищая малый и средний бизнес, не участвующий в экспортных операциях, приводят массу аргументов, доказывающих, что то или иное производство связано с национальными особенностями, которые не позволяют им полностью перейти на евростандарты.

Принимая во внимание, что в промышленности строительных материалов есть подотрасли, в которых подавляющее большинство



Леонид Хвоинский, генеральный директор СРО НП МОД «СОЮЗАВТОДОР», кандидат технических наук, заслуженный строитель Российской Федерации:

К настоящему времени российская нормативная база дорожного строительства устарела, поскольку за последние 20 лет СНиПами никто не занимался. И если в 80-90-е годы XX века наши дорожные нормативы были на уровне европейских, то сейчас мы от Европы существенно отстали.

В соответствии с программой НОСТРОЯ в области технического регулирования СРО НП МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» взяло на себя разработку пяти нормативов в области дорожного строительства — от обустройства основания до ремонта покрытия. Если мы сами не решим эту задачу, мы еще много лет будем ждать новых СНиПов и стандартов от государства.

Мы провели ряд совещаний, определили круг ученых, которые будут заниматься разработкой нормативов, просчитали источники финансирования. В процессе работы мы проанализировали немецкие, финские, шведские и европейские стандарты с тем, чтобы отобрать наиболее актуальные и добавить их в наши нормы. Из 38 предложенных немецкими коллегами документов мы отобрали 18 и на их основе (это 2500 страниц текста) подготовили национальные стандарты для добровольного применения. Такую же работу мы проделаем и с финскими стандартами, часть из которых вошла в европейские нормы.

В России можно и нужно строить хорошие дороги, но для этого, помимо нормативной базы, необходимо существенное увеличение финансирования дорожного строительства. Сейчас в России на строительство дорог тратится 0,6% ВВП, тогда как в Европе — 4-5%. Отсюда и все беды российских дорог.

предприятий работает с использованием новых технологий и оборудования (предприятия теплоизоляционных, кровельных и гидроизоляционных материалов, строительного стекла, стеновых материалов и сухих смесей и др.), мы идем как по пути прямого введения, так и по пути полной или частичной гармонизации национальных стандартов с европейскими. Это дает большие возможности учесть интересы как производителей высокотехнических строительных материалов, удовлетворяющих спрос потребителей с доходами выше среднего, так и тех, кто работает на внутренний рынок и чья продукция пользуется не меньшим спросом, но у потребителей с более низкими доходами. При этом требования по безопасности остаются одинаковыми и к одному, и к другому классу продукции.

В отличие от стандартов на строительные материалы и изделия нормы строительного проектирования торговых барьеров не создают, поскольку строительная продукция (здания и сооружения) не являются объектом торговли. Это подтвердилось в последние годы при проектировании и сооружении крупнейших и сложнейших объектов, (Сахалин-2, большепролетный вантовый мост через бухту Золотой Рог и пр.). В ходе сотрудничества с ведущими специалистами различных стран (европейских, США, Японии и др.) по согласованию с ними были использованы именно российские нормы. При этом безусловный приоритет был отдан требованиям российских норм по сейсмостойкому строительству и пожарной безопасности. В отдельных случаях, российские нормы проектирования устанавливают более жесткие требования, чем зарубежные (это относится главным образом к противопожарным нормам и связано с неразвитостью в нашей стране системы страхования недвижимости).

Что же касается еврокодов, то в настоящее время не существует в завершеном виде готовой к применению системы еврокодов. На сегодняшний день действуют 10 еврокодов:

- *Еврокод 0.* Основные положения по проектированию строительных конструкций;
- *Еврокод 1.* Воздействия на строительные конструкции.
- *Еврокод 2.* Проектирование бетонных и железобетонных конструкций.
- *Еврокод 3.* Проектирование стальных конструкций.
- *Еврокод 4.* Проектирование сталебетонных конструкций.
- *Еврокод 5.* Проектирование деревянных конструкций.

- *Еврокод 6.* Проектирование конструкций из каменной кладки.
- *Еврокод 7.* Геотехническое проектирование.
- *Еврокод 8.* Проектирование с учетом сейсмических воздействий.

- *Еврокод 9.* Проектирование конструкций из алюминия.

Система еврокодов охватывает вопросы проектирования прочности (в том числе огнестойкости) и устойчивости зданий и сооружений. Каждый из еврокодов включает десятки, сотни отдельных выпусков и приложений.

Система введения в действие еврокодов в европейских странах предусматривает определенный срок (до 5 лет), в течение которого они действуют в этой стране наряду с национальными стандартами (или нормами). В этот период проектировщикам дано право пользоваться либо национальным, либо европейским стандартом (нормами). Одновременно должны быть установлены необходимые ограничения и дополнения, учитывающие особенности законодательства и природных условий страны. Такие особенности образуют дополнение к тексту еврокода или отдельный выпуск, публикуемый в качестве национального стандарта, который помещается в приложение к еврокоду.

Таким образом, проблема гармонизации российской системы строительных норм и правил с еврокодами, если исходить из целесообразности осуществления такой работы, не может быть решена единовременно. Требуется длительный период для перевода, научного редактирования и опубликования этих документов и последующего анализа возможности и целесообразности их использования в Российской Федерации в качестве национальных нормативных документов.

Кроме того, потребуется:

- пересмотр российского законодательства в области технического регулирования в соответствии с требованиями Директив ЕС и обеспечение членство России в CEN;
- разработка указанных выше дополнений и предусмотренных национальной системой стандартизации Российской Федерации процедур введения в действие еврокодов в качестве национальных стандартов (сводов правил) Российской Федерации;
- переработка и переиздание большого количества взаимосвязанных строительных норм и правил с использованием принятой в ев-

рокодах терминологии и других их положений;

- соответствующая переработка и переиздание всех учебников и учебных пособий, программного обеспечения строительного проектирования для высших и средних учебных заведений, а также большого количества другой технической литературы;

- переоснащение испытательных лабораторий;

- переподготовка специалистов по строительному проектированию и по экспертизе проектной документации и многое другое.

Следует также учесть потенциальный ущерб, который в этом случае может понести Российская Федерация в результате того, что переработка норм строительного проектирования в соответствии с еврокодами может негативно сказаться на экономическом сотрудничестве с неевропейскими странами, в том числе со странами, использующими в настоящее время российские нормы (КНР, Индия, Вьетнам) или американские, например, Казахстан.

— **Однако сейчас в России строятся объекты, которых 10-15 лет назад в принципе не было, соответственно, и норм на них. Какими нормативами тут нужно руководствоваться?**

— Нам, конечно же, целесообразно использовать лучший мировой опыт, прежде всего в тех областях, где мы не имеем собственных научных разработок не только на стадии пилотных проектов, но даже на стадии поисковых исследований. Это, например, скоростные магистрали, частично высотное и подземное строительство. Но даже в этих случаях нам надо работать со своими зарубежными коллегами над адаптацией их норм к нашим национальным условиям.

Вспомните, когда у скоростного поезда «Сапсан» была первая пробная поездка по маршруту Москва — Санкт-Петербург, на него поставили датчики, которые должны были фиксировать работу всех механизмов поезда. И датчики не сработали, потому что они были рассчитаны на -20°C , а за окном было -27°C . Так что пришлось их переделывать с учетом нашей погоды. Представитель изготовителя публично признал, что было ошибкой автоматически перенести в российские условия разработанные для Европы приборы, не принимая во внимание российские нормативные требования. Это лишний раз подтверждает, что зарубежные проектировщики — профессионалы охотно идут на сотрудничество, так как понимают свою ответственность, и наши требования в этом случае для них не исключение, а скорее правило.

Есть, конечно, и другие примеры. Жалуясь на барьеры в виде

российских нормативных документов, недобросовестные предприниматели спешат реализовать проекты повторного применения, разработанные изначально не для России. Правдами и неправдами они получают разрешение на строительство, быстро реализуют проекты и исчезают. Таких объектов не более 5-6% в общем объеме возводимых зданий и сооружений, однако, по данным отраслевых институтов, часть из них обрушилась, а некоторые пришлось в срочном порядке усиливать. И в этом нет ничего удивительного.

Вспомните, в июле в Якутии в один из дней вечером было +30°C, а утром -7°C. Где в Европе мы можем наблюдать подобное? Отсюда и качество дорог, и хорошее состояние фасадов и многое другое в Европе. Мы иногда слышим о том, что Норвегия и Финляндия мало чем от России отличаются по климату. А вот специалисты, не задумываясь, заявляют, что отличаются, да еще как. И снега там меньше, и перепад температур не сопоставим, и грунты разные даже в сравнимых климатических зонах.

Нам часто говорят: возьмите норвежские или финские нормы, эти страны севернее нас, а аварий там нет. Но мы не можем просто взять их и использовать, потому что в Норвегии, как ни странно, снега меньше, чем у нас, а в Финляндии скальные грунты, тогда как в России грунты самые разные. И снеговые нагрузки у нас самые разные.

Можно привести очень много подобных примеров, но самое главное, что прямое введение европейских норм невозможно, во-первых, по причине климатических и геологических особенностей на территории России, а во-вторых, потому что в ряде случаев применение европейских норм ведет к удорожанию строительства на 20-25%.



Виктор Опекунов, вице-президент Национального объединения строителей, президент НП «Союзатомстрой»

В первоочередных направлениях деятельность НОСТРОЯ записано создание нормативной базы строительной отрасли. Однако это не означает, что НОСТРОЙ должен сам взяться за разработку СНиПов и ГОСТов — это огромная работа, которая требует привлечения большого числа специалистов и солидного финансирования. Все-таки разработка нормативно-технической базы — это обязанность государства. НОСТРОЙ в этой ситуации должен выступать как организатор и координатор данной работы. Он должен формировать экспертные площадки, выбирать организации и специалистов, которые будут привлечены к разработке нормативов, может быть, частично участвовать в софинансировании этой деятельности, но основную работу должно взять на себя государство.

— **За счет чего происходит такое удорожание?**

— Потому что, согласно европейским нормам, при переходе от нормативных показателей к расчетным применяются бóльшие коэффициенты. «Благодаря» этому, например, по бетонным работам удорожание составляет 20 % — это нам подтвердили коллеги из Белоруссии, да и наши расчеты показали такую же цифру. Но этого никто не считает, и сторонники еврокодов об этом предпочитают не говорить.

Есть еще одна существенная причина, по которой мы не можем отдать приоритет еврокодам. В проект, который будет выполнен по еврокодам, материалы будут заложены только те, которые соответствуют евростандартам. На территории России таких материалов еще недостаточно. Значит, они будут ввозиться из-за рубежа. С одной стороны, это приведет к удорожанию строительства, а с другой — значительно ухудшит положение российских производителей.

— **То есть, у нас как всегда, попытались найти панацею от всех бед в еврокодах, но это отнюдь не так...**

— Никто не спорит, в Европе есть замечательные нормативы, но почему нам нужно брать их только у европейцев? Есть очень хорошие нормативы у американцев — стандарты на методы испытаний та же самая Европа заимствует в ASTM (США), трансформирует под себя и принимает как европейскую норму. Казахстан считает, что для него больше подходит американская система нормативов ICC. Украина, Белоруссия, Молдавия взяли за основу европейскую систему, но адаптировали ее через национальные приложения.

— **Лариса Степановна, а какой европейский или международный документ Вы рекомендовали бы к безусловному применению?**

— Нормы по энергосбережению — тут мы точно должны учиться у Евросоюза. Дело в том, что у них энергоэффективность зданий обеспечивается комплексными требованиями и к ограждающим конструкциям, и к используемым материалам, приборам и инженерным системам. А мы пока решаем этот вопрос фрагментарно. Несколько дней назад по инициативе и при участии НОСТРОЙ в рамках ТК-465 была создана временная рабочая группа по энергоэффективности зданий и сооружений. В ближайшее время будут обсуждены предложения ведущих специалистов в этой области: Института строительной физики РААСН, АВОК, СанТехНИИПроекта и др. Мы надеемся, что эта

тема интересна многим, знаем, что и в Москве, и в Санкт-Петербурге, и некоторых других городах этим начали всерьез заниматься. Надеемся, что совместными усилиями сумеем разработать комплекс нормативных документов по энергоэффективности с учетом самых лучших достижений в этой области.

В период подготовки к Олимпиаде-2014 особое значение приобретает разработка нормативных документов в области обеспечения доступности зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Сегодня в действующей нормативной базе уже есть документы, которые примерно на 50-60% по объему требований соответствуют международным. Предстоит большая работа по полной гармонизации и доработке этого комплекса документов. В этом направлении Минрегион, ОлимпСтрой и Национальное объединение строителей очень тесно работают с привлечением ведущих специалистов и институтов.

— **Так что же необходимо сделать для того, чтобы сохранить лучшее, что есть в национальной системе нормативных документов в строительстве и использовать лучший мировой и региональный опыт?**

— На мой взгляд, прежде всего, в связи с введением в действие Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», постановлений Правительства Российской Федерации необходимо возложить на Минрегион России выполнение функции по межотраслевой координации нормирования и стандартизации в строительстве, а также утвердить основные положения Системы нормативных документов в строительстве.

Если же говорить о теме нашей беседы, то здесь, в первую очередь, необходимо утвердить Программу гармонизации российских строительных норм и правил с Еврокодами и другими международными нормативными документами, рассчитанную на срок не менее 5 лет, и предусматривающую все то, о чем что я говорила, отвечая на Ваш второй вопрос, с выделением соответствующего бюджетного финансирования. По заданию Минрегиона НОСТРОЕМ такая программа разработана, согласована с национальными объединениями проектировщиков и изыскателей и представлена на рассмотрение руководству Министерства.

Лариса Поршнева



С. В. Пугачев,

*директор Департамента технического регулирования
Национального объединения строителей*

ПРИМЕНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

В последнее время в средствах массовой информации часто обсуждается необходимость быстрого и прямого внедрения европейских стандартов в области строительства как панацеи от наших российских проблем. При этом авторы, исходя из своего «значительного» опыта общения с бригадами шабашников на строительстве собственных дачных домиков, в качестве экспертов многозначительно рассуждают о полном отсутствии в стране нормативной базы в области строительства, и о том, что вследствие этого необходимо полностью перенять европейский опыт нормативного регулирования в строительстве, внедрять еврокоды и т.д. Также в ряде статей говорится о том, что в стране никто не занимается вопросами нормативного обеспечения: ни профильные министерства и ведомства, ни недавно созданные национальные объединения изыскателей, проектировщиков и строителей.

Давайте попробуем разобраться в этом вопросе, учитывая обязательства России как участника ряда международных соглашений, реальное состояние дел в области нормирования в стране, опыт стран ближнего и дальнего зарубежья, и, наконец, наши национальные особенности и интересы в этой сфере.

Действительно, одно из основных условий вступления России в ВТО — соблюдение принципов в области технического регулирования, установленных в обязательном для стран-участников ВТО Соглашении по техническим барьерам в торговле (далее — Соглашение ВТО по ТБТ), и Кодексе добросовестной практики применительно к подготовке, утверждению и применению стандартов (приложение 3 к Соглашению ВТО по ТБТ).

Основными элементами технического регулирования являются технические регламенты, стандарты, процедуры подтверждения соответствия, аккредитация, контроль и надзор. При этом в соответствии

с п. 2.4 Соглашения ВТО по ТБТ «...в том случае, если возникает потребность в технических регламентах, и существуют соответствующие международные стандарты или завершается их разработка, члены используют их или их соответствующие разделы в качестве основы для своих технических регламентов», за исключением определенных случаев. Документы в области стандартизации (стандарты и своды правил) — основа для изысканий, проектирования и строительства, а также базис процедур оценки соответствия: на соответствие им проводятся испытания и сертификация, подтверждение технической компетентности испытательных лабораторий и органов по сертификации, проверки в рамках госконтроля (надзора).

Стандартизация в качестве одного из элементов технического регулирования и как инструмент повышения конкурентоспособности и обеспечения инноваций в условиях рыночной экономики обеспечила рост ВВП в Германии, Австрии и Швейцарии на 1 %, послевоенный рост производительности труда в Великобритании на 13 %. Вклад стандартизации в экономический рост этих стран превышает соответствующие показатели от внедрения патентов и лицензий.

Таким образом, государство и бизнес должны быть напрямую заинтересованы в эффективном применении стандартизации в качестве инструмента технического регулирования и обеспечения конкурентоспособности продукции.

Теперь о том, что же происходило на деле в области нормативного обеспечения в строительстве. Здесь необходимо учитывать принципиально разные ситуации до и после вступления в силу Федерального закона «О техническом регулировании» (июль 2003 года).

Практика деятельности изыскательских, проектных, строительно-монтажных организаций, органов государственной экспертизы проектной документации, государственного строительного надзора в период до принятия за-



Сергей Лecomцев, президент НП «Гильдия строителей Урала», почетный строитель Российской Федерации:

Идея о том, что документы в области стандартизации должны устанавливать единые требования для всех участников строительства на всех стадиях жизненного цикла от проектирования до сноса, может носить только концептуальный характер. Конкретные параметры стандартов должны учитывать индивидуальность каждого региона.

кона показывает, что, в целом, нормативно-техническая база в строительстве соответствовала потребностям отрасли. Напомню, что речь идет о четко структурированной (83 комплекса) системе нормативных документов (135 СНиПов, 779 ГОСТов, 100 сводов правил (СП) по проектированию, строительству и эксплуатации, территориальных строительных нормах (ТСН) и др.). Анализ деятельности организаций строительного комплекса показал, что нормативная база продолжает быть востребованной и после вступления в силу закона.

При этом начиная с 2003 г. закон запретил разработку новых и актуализацию действовавших СНиПов и СП, координация деятельности в области разработки ТСН также в соответствии с законом была прекращена. Это привело, во-первых, к устареванию имеющегося фонда нормативных документов, а во-вторых, к тому, что целый ряд прогрессивных технологий проектирования и строительства до сих пор не обеспечены нормативной базой, соответствующей современному техническому уровню.

Общественные объединения и организации в области строительства (Российский союз строителей (работодателей) (В.Н. Забелин), Комитет по предпринимательству в сфере строительства и ЖКХ ТПП РФ (Е.В. Басин), Российское общество инженеров строительства (О.И. Лобов) неоднократно выступали против создавшейся ситуации. Достаточно вспомнить ряд обращений к Президенту России, в Правительство РФ, целую серию публикаций в СМИ.

Снижение уровня безопасности и качества зданий и сооружений как следствие проблем с нормативной базой в строительстве и активная позиция строителей стали поводом для повышенного внимания к этим проблемам всех властных структур. Создание института саморегулирования, учреждение национальных объединений строителей, проектировщиков и изыскателей и их активная позиция позволили провести работу по совершенствованию законодательства в сфере технического регулирования более целенаправленно с одной стороны и параллельно начать работы по системному обновлению нормативной базы — с другой.

В результате были приняты изменения в Федеральный закон №184-ФЗ «О техническом регулировании»(закон №ФЗ-385 от 30.12.2009 г.), представляющие возможность установления особенностей технического регулирования в строительстве, и принятие Федерального закона №384 от 30.12.2009 «Технический регламент о бе-

зопасности зданий и сооружений».

Принятые законы позволили решить ряд принципиальных вопросов:

1. Сохранить потенциал ныне действующей нормативной базы в области градостроительной деятельности. В соответствии с п.2 статьи 42 регламента СНиПы, утвержденные до дня вступления в силу технического регламента (до 01.07.2010 г.), признаются сводами правил и могут использоваться в качестве доказательной базы технического регламента наряду с национальными стандартами и другими сводами правил.

2. Обеспечить строительную отрасль нормативными документами обязательного применения, позволяющими однозначно подтверждать и документально удостоверять соответствие всех результатов строительной деятельности, которые могут повлиять на безопасность создаваемой среды обитания человека. В отличие от ФЗ-184, принятый ТР предусматривает разработку и утверждение на уровне Правительства РФ перечня нормативных документов, применяемых на обязательной основе (статья 6 регламента).

3. Создать оптимальные условия эффективного применения и соблюдения нормативных правовых и нормативных документов, в том числе в рамках реализации контрольных и надзорных функций государства, предусмотренных регламентом и Градостроительным кодексом РФ. При этом оценка соответствия объектов требованиям нормативных документов в строительстве будет осуществляться на всех этапах жизненного цикла зданий (от удостоверения соответствия результатов инженерных изысканий до оценки соответствия здания на этапе эксплуатации).

Для реализации принятого ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» первоочередной задачей являлась разработка и утверждение перечней нормативных документов обязательного и добровольного применения, создание механизма актуализации и совершенствования системы нормативных документов в строительстве, проведение сравнительного анализа российской, международной и региональной (европейской) систем нормативных документов в строительстве и определение приоритетных направлений их гармонизации.

Одним из пунктов подписанного 19 марта 2010 года соглашения между Минрегионом России и тремя национальными объединениями изыскателей, проектировщиков и строителей предусмотрено совмес-

тное участие в финансировании работ по разработке и актуализации нормативных документов в строительстве.

При активном участии и софинансировании Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) были разработаны **перечень национальных стандартов и сводов правил, обязательных для применения в целях соблюдения требований технического регламента о безопасности зданий и сооружений** (утвержден распоряжением Правительства РФ от 21.06.2010 № 1047-р) и **перечень документов в области стандартизации, применяемых в этих целях на добровольной основе** (утвержден приказом Росстандарта от 01.06.2010 № 2079).

Вместе с тем в соответствии со статьей 42 Технического регламента необходимо провести актуализацию документов, включенных в перечень документов обязательного применения до 1 июля 2010 года.

Для справки:

До конца 2010 года запланирована актуализация 25 СНИПов, остальные 58 СНИПов будут актуализированы до 1 июля 2012 года.

В настоящее время при участии НОСТРОЙ **сформированы программы разработки (актуализации) СНИПов и националь-**

ных стандартов.

Кроме того, в настоящее время **пересматривается Перспективная программа национальной стандартизации в области строительства**, которая была принята в 2008 года на трехлетний период и успешно реализовывалась за прошедшие годы. Программа должна была обеспечить доказательную базу технических регламентов в области строительства и состояла из 19 разделов:

1. Строительство. Мобильные (инвентарные) здания и сооружения
2. Проектирование. Проектная документация для строительства (СПДС)
3. Пожарная безопасность
4. Внутренний климат и защита от вредных воздействий
5. Изделия санитарно-технические
6. Железобетонные и бетонные конструкции
7. Металлические конструкции
8. Деревянные конструкции, в т.ч. клееные
9. Окна, двери и приборы к ним
10. Системы фасадные и теплоизоляционные
11. Бетоны
12. Сухие строительные смеси
13. Щебень, гравий и песок для строительных работ

14. Теплоизоляционные материалы
15. Кровельные и гидроизоляционные материалы
16. Дорожные материалы
17. Строительное стекло
18. Прочие
19. Отмена стандартов.

В Программу были включены стандарты, содействующие выполнению целевых программ развития строительного комплекса, в т.ч. «Доступное жилье» и «Сочи». Важнейшей задачей на перспективный период является дальнейшая гармонизация национальных стандартов с международными стандартами ИСО и СЕН.

Программа содержала 180 тем по разработке, пересмотру и отмене стандартов, в том числе национальных и межгосударственных стандартов. Большое внимание в Программе уделено разработке межгосударственных стандартов с целью сохранения единого нормативного поля стран-членов СНГ и обеспечения доказательной базы будущих технических регламентов ЕврАзЭС и таможенного союза.

Программа содержала более 40 % тем по разработке межгосударственных стандартов в области строительства. Около 50 % стандартов, включенных в Программу, предусматривали работы по гармонизации с международными и европейскими стандартами. ТК 465 «Строительство» впервые в строительном комплексе приступил к разработке идентичных европейских стандартов на методы определения свойств теплоизоляционных материалов на основе минеральной ваты, применяемых в строительстве, на битумные и битумнополимерные кровельные и гидроизоляционные материалы, на строительное стекло. Программа предусматривала продолжение работ по созданию комплекса стандартов на сухие строительные смеси на всех видах вяжущих с завершением разработки стандартов на сухие смеси на цементном вяжущем и разработкой стандартов на сухие смеси на гипсовом, магнезиальном и полимерном вяжущем. В Программу включены стандарты, обеспечивающие энергоэффективность зданий и сооружений (устанавливающие методы определения сопротивления теплопередачи стекла и изделий из него, требования к фасадным теплоизоляционным системам). Также в 2009 году Ростехрегулирование утвердило специальную программу по разработке стандартов в области энергоэффективности (242 стандарта), которая начала реализовываться уже в 2009 году и предусматривает разработку 37 стандартов в области строительства (энергетические и тепловые

характеристики зданий, тепловая изоляция, характеристики таких элементов, как стены, стекло и стеклопакеты, окна и двери, жалюзи, инженерные системы, методы расчета и т.д.).

В целях учета интересов строительных организаций при разработке и актуализации нормативных документов по инициативе НОСТРОЙ пересмотрен состав и структура профильного технического комитета по стандартизации ТК 465 «Строительство». Приказом Ростехрегулирования от 12 мая 2010 года № 1716 ТК 465 реорганизован: в его составе создано 6 подкомитетов и 31 рабочая группа. В состав ТК изначально были включены представители федеральных органов власти, профильных НИИ в области строительства, ведущих изыскательских, проектных и строительных организаций (всего 87 организаций). В соответствии с обращением Минрегиона России в функции ТК 465 включена не только экспертиза национальных стандартов, но и экспертиза разрабатываемых (актуализируемых) сводов правил (СНиПов).

28 августа 2010 года подписан приказ Минрегиона России № 385, которым утвержден **Порядок проведения работ по разработке и утверждению сводов правил (СП) и актуализации ранее утвержденных строительных норм и правил (СНиП) в Минрегионе**. НОСТРОЙ активно участвовал в разработке данного Порядка.

В соответствии с утвержденным Порядком разработка СП и проектов изменений (дополнений) к ранее утвержденным СНиП осуществляется на основании ежегодно утверждаемого Минрегионом плана работ, в котором учитываются в т.ч. предложения национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей при наличии соответствующих обоснований. При этом технический комитет по стандартизации ТК 465 «Строительство» готовит заключение по проекту плана и проводит экспертизу разработанных проектов документов.

В результате опроса представителей НОСТРОЙ в состав ТК 465 дополнительно было включено 75 представителей от 54-ех организаций — членов НОСТРОЙ. Таким образом, представители НОСТРОЙ получают возможность участвовать не только в процессе разработки и экспертизы национальных стандартов в области строительства, но и в процессе разработки и актуализации сводов правил (СНиП).

Таким образом на базе профессиональных организаций **создана (реорганизована) инфраструктура, необходимая для организации разработки и экспертизы национальных стандартов и сводов правил**.

Также в соответствии с поручением Правительства РФ НОСТРОЙ

совместно с другими национальными объединениями изыскателей и проектировщиков проработал пути применения в РФ европейских документов по стандартизации в области строительства.

В перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р, вошли главным образом документы на проектирование. Аналогами этих документов в Европейском Союзе являются десять Еврокодов. Еврокоды являются набором европейских стандартов (EN) для проектирования зданий и сооружений и строительной продукции, разработанных европейским организацией по стандартизации СЕН. Еврокоды охватывают все основные строительные материалы (бетон, сталь, дерево, камень/кирпич и алюминий), все основные области проектирования конструкций (основы проектирования конструкций, нагрузки, пожары, геотехническое проектирование, землетрясения и т.д.), а так же широкий спектр типов конструкций и продуктов (здания, мосты, башни и мачты и т.д.).

Программа Еврокодов включает в себя десять частей, охватывающих основы строительного проектирования, воздействия (нагрузки), геотехнику, сейсмостойкость и основные виды строительных материалов:

- EN 1990 основы строительного проектирования
- EN 1991 нагрузки на строительные конструкции
- EN 1992 проектирование бетонных строительных конструкций
- EN 1993 проектирование стальных конструкций
- EN 1994 проектирование железобетонных конструкций
- EN 1995 проектирование деревянных конструкций
- EN 1996 проектирование кирпичных и каменных конструкций
- EN 1997 геотехническое проектирование
- EN 1998 проектирование сейсмостойких конструкций
- EN 1999 проектирование алюминиевых конструкций.

Общий объем десяти Еврокодов, состоящих из 58 частей, составляет почти 5000 страниц. Кроме того, сами Еврокоды содержат ссылки на стандарты, устанавливающие требования на материалы, правила производства работ и т.д. (общее количество ссылочных стандартов EN превышает 1500 документов). Поэтому Еврокоды необходимо рас-

сма­три­вать в со­во­куп­но­сти с до­ку­мен­та­ми, обес­печиваю­щи­ми их при­ме­не­ние. Так­же не­об­хо­ди­мо учи­ты­вать, что в ме­ж­ду­на­род­ной си­сте­ме стан­дар­ти­за­ции ИСО, в ко­то­рой уча­ст­вует Рос­сий­ская Фе­де­ра­ция, дей­ст­вует бо­лее 760 стан­дар­тов в об­ла­сти стро­итель­ства, ко­то­рые так­же не­об­хо­ди­мо учи­ты­вать при раз­ра­бот­ке на­ци­о­наль­ных до­ку­мен­тов в об­ла­сти стан­дар­ти­за­ции. При э­том на­до им­еть в ви­ду, что ра­боты по гар­мо­ни­за­ции рос­сий­ский и ме­ж­ду­на­род­ной (евро­пей­ской) нор­ма­тив­ной ба­зы на­чи­на­ют­ся не с ну­ля: в на­сто­я­щее вре­мя в Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции дей­ст­вует бо­лее 230 на­ци­о­наль­ных стан­дар­тов в об­ла­сти стро­итель­ства, гар­мо­ни­зи­ро­ван­ных с ме­ж­ду­на­род­ны­ми и евро­пей­ски­ми стан­дар­та­ми. Рос­сий­ский ТК 465 «Стро­итель­ство» им­еет сво­е­го пред­ста­ви­те­ля в ге­не­раль­ной ди­рек­то­рии Ме­ж­ду­на­род­ной си­сте­мы стан­дар­ти­за­ции ИСО и ак­тив­но вза­им­о­дей­ст­вует с 16-ю про­филь­ны­ми тех­ни­че­ски­ми ко­ми­те­та­ми по стан­дар­ти­за­ции ИСО по об­суж­де­нию про­ек­тов нор­ма­тив­ных до­ку­мен­тов. Та­ким об­ра­зом, рос­сий­ская

Для справки:

65 % тер­ри­то­рии РФ по­кры­то мно­го­лет­не­мерз­лы­ми грун­та­ми, ко­то­рым свой­ст­вен­ны опас­ные про­цес­сы. Всё Пре­ду­ра­лье (Рес­пуб­ли­ка Та­тар­стан, Рес­пуб­ли­ка Баш­кар­то­стан, Рес­пуб­ли­ка Мари-Эл, Чу­ва­ш­ская Рес­пуб­ли­ка) — яв­ля­ет­ся кар­сто­опас­ной зо­ной. Кар­сто­вые про­цес­сы им­е­ют­ся и в дру­гих ре­ги­о­нах Рос­сии, вклю­чая Мос­кву.

По­ря­дка 20 % тер­ри­то­рии Рос­сии — под­ра­бо­тан­ные тер­ри­то­рии, на ко­то­рых про­во­ди­лись раз­ра­бот­ки, в т.ч. шах­тные, что не­об­хо­ди­мо учи­ты­вать при про­ек­ти­ро­ва­нии во избе­жа­ние про­ва­лов.

В РФ рас­про­ст­ра­не­ны при­род­но-тех­но­ген­ные про­цес­сы: за­то­п­ле­ния (вы­ше уров­ня зем­ли) и под­то­п­ле­ния (ни­же уров­ня зем­ли) под­вер­же­но око­ло 80 % всех го­ро­дов.

сто­ро­на им­еет всю не­об­хо­ди­мую ин­фор­ма­цию по ме­ж­ду­на­род­ным и ре­ги­о­наль­ным стан­дар­там и мо­жет в со­от­вет­ст­вии с Ру­ко­вод­ством ИСО/МЭК 21 при­ни­мать все­ми воз­мож­ны­ми спо­со­ба­ми за­ру­бе­ж­ные стан­дар­ты че­рез на­ци­о­наль­ные стан­дар­ты и сво­ды пра­вил. В ре­зуль­та­те, в стро­итель­стве есть все ос­но­ва­ния со­хра­нить су­ве­ре­ни­тет в нор­ма­тив­но-тех­ни­че­ской сфе­ре, за­им­ст­вуя луч­шее, что им­е­ет­ся в дру­гих нор­ма­тив­ных до­ку­мен­тах в той сте­пени, в ко­то­рой это объ­ек­тив­но не­об­хо­ди­мо.

При­ня­тые в Евро­пей­ском Со­ю­зе Евро­ко­ды вне­дря­ют­ся в стра­нах-чле­нах ЕС как на­ци­о­наль­ные стан­дар­ты с уче­том раз­личий в гео­гра­фиче­ских и кли­ма­ти­че­ских ус­ло­ви­ях, а так­же об­ра­зе жи­зни, ко­то­рые мо­гут пре­ва­ли­ро­вать на на­ци­о­наль­ном, ре­ги­о­наль­ном или мест­ном уров­не. Ука­зан­ный под­ход за­кре­плен пун­к­том 2.1.2 Ру­ко­вод­ства

L «Внедрение и использование Еврокодов», применяемого в рамках Директивы ЕС по строительной продукции 89/106/ЕЕС. Еврокоды «признают ответственность разрешительных органов каждой страны члена и гарантируют их права по определению на национальном уровне величин, имеющих отношение к вопросам безопасности, которые могут варьировать в разных государствах».

На всей территории РФ имеют место склоновые процессы — оползни, сели, лавины и т.д. (в СНиП 2.06.15-85 «Инженерная защита территорий от затопления и подтопления» приведено распределение опасных геологических процессов по территории РФ).

Национальные особенности территории РФ (в области строительства)

- Вечная мерзлота – **65%** территории РФ
- Специфические и слабые грунты – **40%** территории РФ
- Карстоопасные зоны – **30%** территории РФ
- Подработанные территории – **20%** территории РФ
- Затопления и подтопления – **80%** городов РФ
- Опасные склоновые процессы – **80%** территории РФ
- Сейсмоопасные зоны – **40%** территории РФ
- Снеговые нагрузки – **от 80 до 560 кг/м²** для различных регионов РФ
- Среднегодовые перепады температур – **от 30 до 70 С** для различных регионов РФ
- Максимальные перепады температур – **от 50 до 100 С** для различных регионов РФ
- Переходы «через ноль» – **до нескольких раз в сутки**

При этом в Еврокодах даны самые общие требования к расчету фундаментов, в основном по типам сооружений и отсутствуют требования к исходным данным и особенностям расчетов фундаментов на специфических и слабых грунтах, которые распространены в РФ. В тоже время в европейских стандартах практически отсутствуют требования к технологиям (процедурам) выполнения инженерно-геологическим изысканий, они делегированы в национальные приложения. Есть различия в номенклатуре грунтов и классификационных показателях грунтов.

В настоящее время строительные конструкции в нашей стране

рассчитываются и проектируются по российской системе нормативных документов (СНиП), в основу которой положены метод расчета конструкций по предельным состояниям и определение нормативных показателей прочности и деформативности строительных материалов по утвержденной системе национальных стандартов (ГОСТ). На основании этих стандартов заводы выпускают строительные материалы, для которых в СНиП установлены соответствующие коэффициенты надежности по материалу. Кроме того, переход от нормативных значений к расчетным значениям сопротивлений тех или иных материалов производится на основании принятой в России системе коэффициентов безопасности. Эти коэффициенты отличаются от принятых в Еврокодах.

Например, коэффициент перехода от нормативной прочности бетона к расчетной в СНиП «Бетонные и железобетонные конструкции» равен 1.3, в то время как в Еврокоде EN 1992 «Железобетонные конструкции зданий. Проектирование, расчеты, параметры» этот коэффициент равен 1.5. Экспериментальные расчеты показывают, что применение только этого коэффициента по Еврокоду EN 1992 приведет к удорожанию железобетонных конструкций на стадии проектирования на 10-15 %.

В СНиП II-23 «Стальные конструкции» даны более высокие требования по ударной вязкости для стальных конструкций, что вызвано российскими климатическими особенностями, в частности, большими отрицательными температурами.

К некоторым зданиям требования по огнестойкости конструкций в РФ выше, чем в Еврокодах.

Есть большие различия и по нагрузкам на здания и сооружения. В СНиП 2.01.07 «Нагрузки и воздействия» более детально представлены полезные нагрузки на перекрытия.

В Еврокоде EN 1991-1-3 даны величины снеговых нагрузок, в соответствии с картой снеговых нагрузок на грунт для Европы, а также таблицей зависимости между высотным положением местности и снеговыми нагрузками, с данными по европейским регионам. В СНиП 2.01.07-85 «Нагрузки и воздействия» приведены данные по снеговым нагрузкам, необходимые для расчета аналогичных коэффициентов в России. В Европе максимальные нагрузки доходят до 95 кг/м^2 , в России минимальные 80 кг/м^2 , максимальные 560 кг/м^2 .

Есть принципиальные различия в определении пульсационной

составляющей ветровой нагрузки: по-разному определяются динамические и корреляционные коэффициенты.

Важнейшая проблема сейсмическая нагрузка. 40% территории РФ является сейсмоопасной зоной. Анализ показывает, что расчетные сейсмические нагрузки и стоимость при расчете по Еврокоду 1998 существенно выше по сравнению с расчетами по СНиП II-7-81* «Строительство в сейсмических районах» при тех же параметрах.

В результате сопоставления требований выявлено, что соотношение величин расчетной сейсмической нагрузки по российским и европейским нормам составляет 1.4. В результате увеличение в стоимости объектов при расчетах по Еврокоду 1998 и СНиП II-7-81* может достигать 20-40 процентов (в зависимости от условий строительства и типов конструкций, интенсивности сейсмических воздействий).

Карты общего сейсмического районирования территории Российской Федерации по СНиП II-7-81* «Строительство в сейсмических районах» отражают 10%, 5% и 1% вероятность возможного превышения в течение 50 лет интенсивности сейсмических воздействий и соответствуют повторяемости сейсмических сотрясений в среднем один раз в 500, 1000 и 5000 лет. При этом в Еврокоде 1998 используется только одна карта, которая соответствует повторяемости сейсмических сотрясений в среднем один раз в 500 лет, что менее прогрессивно, чем в СНиП II-7-81*.

Вследствие значительной разницы зимних температур по сравнению с европейскими, здания в России подвержены большим температурным перепадам по толщине конструкций. Также строительные конструкции работают в большем диапазоне температур, усложнены условия влагопереноса и температурного состояния.

Учитывая, что более 2/3 территории страны расположены в зоне вечной мерзлоты требуются специальные проектные и конструктивные решения (подполия, перекрытия и т.д.), в Европе не строят многоэтажных зданий в таких зонах. Глубина промерзания грунта в России больше. Вследствие различной эксплуатационной температуры зданий теплопроводность в России соответствует температуре 0°C, в Европе — принята равной 10°C. По российским климатическим условиям невозможно применять конструкции окон, стен, вентиляции, указанные в европейских нормах, так как будет происходить промер-

зание и разрушение конструкций.

В европейских нормах отсутствуют расчеты воздухопроницаемости ограждающих конструкций и теплоизоляционных материалов, применяемых в распространенных в России многоэтажных домах с каменными стенами. Также в европейских нормах отсутствуют требования и методы расчета для ограничения влажности материалов по условиям морозостойкости. Сопоставительный анализ показывает существенные методические, терминологические различия российских и европейских норм, а также различия в требованиях к строительным материалам, определяемые разницей условий эксплуатации и исходными компонентами.

Еврокоды составлены как общетехнические документы в предположении, что ряд требований (параметров, характеристик), необходимых для конкретного численного расчета определяются в каждой стране самостоятельно. Эти характеристики называются «национально определяемые параметры (NDP)». Так, только для Еврокода EN 1992 «Железобетонные конструкции зданий. Проектирование, расчеты, параметры» установлено более 100 параметров, определяемых на национальном уровне. Это различные коэффициенты, величины усадки, ползучести бетона, толщина защитных слоёв бетона для стальной арматуры в зависимости от среды эксплуатации и т.д. При этом в РФ установлена принципиально другая классификация сред эксплуатации (более 75% строительных конструкций в России эксплуатируется в агрессивных средах), что приводит к необходимости применения при проектировании и строительстве дополнительных мер защиты, которые не предусмотрены (или отличны) в Еврокодах.

В России работает большое профессиональное сообщество проектировщиков, воспитанное на отечественных нормах. Обучение студентов архитектурно-строительных специальностей, переподготовка специалистов производится по учебной и методической литературе, подготовленной на базе действующих СНиП и стандартов.

Прямое применение европейских норм без учета национальных особенностей России может привести к авариям и обрушениям.

В этой связи можно отметить ряд аварий сооружений с металлическими каркасами, запроектированных зарубежными проектировщиками по евронормам, например, высотный склад в Домодедово, резервуары для хранения нефти вблизи Санкт-Петербурга, ряд зданий магазинов «Метро».

Применение европейских норм в области строительства в качестве альтернативы национальных стандартов и сводов правил — это фактически формирование новой области технического права — освоение европейской нормативной базы. Это при том, что процесс перехода на Еврокоды не завершен в самом ЕС.

В настоящее время применительно к Еврокодам для стран-членов ЕС в установленном порядке зарегистрировано более 1500 параметров, определяемых на национальном уровне. Только в Республике Беларусь при внедрении 58-ти еврокодов было установлено 608 национальных приложений к 33-ем еврокодам. Алгоритм учета национальных особенностей и разработки параметров, определяемых на национальном уровне приведен на рисунке.



Учитывая изложенное, а также необходимость сближения российской и европейской систем стандартизации с учетом националь-

ных интересов Российской Федерации НОСТРОЙ совместно с другими национальными объединениями предлагает принять Еврокоды в качестве национальных стандартов и (или) сводов правил в рамках процедур, предусмотренных Федеральным законом «О техническом регулировании». При этом должны быть учтены национальные интересы Российской Федерации, а также территориальная специфика применения технических норм.

После принятия Еврокодов в качестве национальных стандартов и (или) сводов правил их можно включить в перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Допустимость применения в рамках данного перечня альтернативных друг другу документов по одному предмету предусмотрена частью 3 статьи 6 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». При этом в соответствии с частью 1 статьи 6 документы, применяемые на альтернативной основе, должны быть приняты в качестве национальных стандартов или сводов правил.

В случае применения международных и европейских стандартов на альтернативной основе в качестве доказательной базы технических регламентов необходимо учитывать международный опыт и требования, установленные в международных и европейских документах.

Существует ряд международных документов, устанавливающих принципы взаимосвязи стандартов и технических регламентов.

В сентябре 2007 г. ИСО и МЭК опубликовали документ под названием «**Использование стандартов ИСО и МЭК и ссылки на эти стандарты в технических регламентах**»¹, рекомендующий использовать международные стандарты для целей технического регулирования.

Рекомендации для правительств ЕЭК ООН относительно политики в области стандартизации (приложение Д) устанавливают, что «Правительствам стран — членам ЕЭК следует, по возможности, использовать в законодательных документах ссылки на национальные стандарты, региональные стандарты или, предпочтительно, на международные стан-

1. Using and referencing ISO and IEC standards for technical regulations.

дарты, если таковые существуют, и поощрять более широкое применение метода «ссылки на стандарты» с применением пяти принципов Руководства ИСО/МЭК 15.

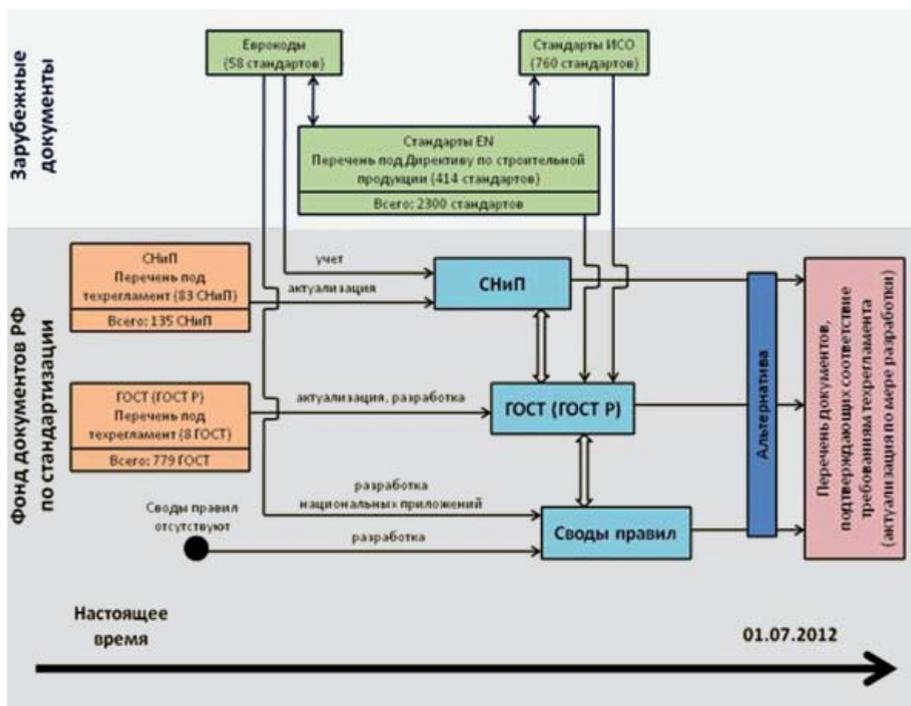
Европейские законодатели широко используют стандарты для поддержки законодательства ЕС. Документ **«Методы ссылочных стандартов в законодательстве с акцентом на Европейское законодательство. Инициативные руководства»** содержит обзор различных методов использования стандартов при разработке технических регламентов.

Преимущества от использования стандартов в законодательстве разнообразны. Вместо того чтобы находить самим решения трудных технических вопросов, законодатели могут положиться на техническую экспертизу разработчиков стандартов и тем самым сэкономить общественные деньги. Более того, благодаря тому, что процедура создания стандартов основана на согласии, открытости и прозрачности, и благодаря широкому признанию стандартов впоследствии, законодатель вправе ожидать широкого признания его законов. И наконец, стандарты отражают самые последние технические разработки, так как регулярно пересматриваются.

Европейское сообщество в своем законодательстве широко использует вариант ссылочных стандартов. Используемые методы отличаются значительно в зависимости от политической воли законодателя. Европейский законодатель делает прямые и косвенные ссылки на стандарты. Прямые ссылки могут быть датированными и недатированными. Законодатель может разрешить добровольное использование стандартов или сделать их обязательными. При этом даже в случае косвенного задания ссылок европейский законодатель устанавливает своим мандатом требования к европейскому стандарту. При этом очень важно, что законодатель таким образом обеспечивает контроль за применяемым в системе технического регулирования стандартом. Степень контроля в случае прямых ссылок на стандарт существенно возрастает. Таким образом, в качестве доказательной базы европейских директив применяются прежде всего европейские стандарты, внедренные на национальном уровне, и только в случае их отсутствия — национальные стандарты стран ЕС. Ни в одной стране ЕС не применяются для доказательства требований евродиректив напрямую

стандарты зарубежных стран и даже международные стандарты, неподконтрольные европейским властям.

Последовательность действий по разработке в РФ сводов правил и национальных стандартов с учетом еврокодов и европейских стандартов EN, а также международных стандартов ИСО, с возможностью применения их на альтернативной основе для доказательства требований технического регламента, представлена на рисунке.



Учитывая опыт Евросоюза, а также рекомендации Еврокомиссии по применению еврокодов, требуется разработка Комплексной программы гармонизации российской и европейской систем технического нормирования в области строительства с учетом национальных особенностей РФ. Программа предусматривает определение приоритетов в гармонизации, принятие в соответствии с ними международных и европейских норм в качестве национальных стандартов и сводов правил с национальными приложениями, проведение адаптации (испытаний, исследований) принятых решений, аттестацию программного обеспечения, сопоставительный анализ результатов применения стандартов и затрат на строительство, организацию обуче-

ния экспертов, персонала и студентов вузов и т.д. Проект программы предусматривает, что учет требований международных и европейских стандартов будет осуществляться в т.ч. при проведении актуализации СНиПов и разработке национальных стандартов, проводимой в соответствии с требованиями принятого технического регламента о безопасности зданий и сооружений. Проект программы был разработан НОСТРОЙ согласован национальными объединениями изыскателей и проектировщиков, поддержан Минрегионом России и представлен в Правительство РФ. В настоящее время по поручению Правительства РФ идет согласование программы с федеральными органами власти.

Также в рамках Национального объединения строителей создается система стандартизации НОСТРОЙ, где будут разрабатываться стандарты организации, устанавливающие требования к качеству и результатам строительных работ, контролю за их соблюдением, обеспечивающие в конечном итоге безопасность объектов капитального строительства.

В целях реализации приоритетных направлений деятельности НОСТРОЙ, утвержденных на II Всероссийском съезде Национального объединения строителей и решения Совета Объединения проведено публичное обсуждение на Совете, в Комитетах и региональных организациях НОСТРОЙ документов Системы стандартизации НОСТРОЙ. Разработаны и публично обсуждены проекты стандартов СТО НОСТРОЙ 1.0 «Основные положения» и СТО НОСТРОЙ 1.1 «Порядок разработки, утверждения, оформления, учета, изменения и отмены», а также проект рекомендаций Р НОСТРОЙ 1.1 «Порядок разработки, оформления, изменения и учета стандарта саморегулируемой организации». Предложения были размещены на сайте НОСТРОЙ для ознакомления с материалами всех СРО объединения (www.nostroy.ru). В документах системы установлен принцип добровольности применения стандартов НОСТРОЙ саморегулируемыми организациями, при этом в соответствии со статьями 55.5 и 55.10 Градостроительного кодекса РФ установлено, что эти стандарты применяются членами СРО после принятия на общих собраниях СРО. В результате проведенного анкетирования СРО-членов НОСТРОЙ **более 93%** опрошенных СРО организаций пользуются или планируют пользоваться проектом рекомендаций Р

НОСТРОЙ 1.1, а **80,7%** опрошенных СРО положительно оценивают создание Системы стандартизации НОСТРОЙ.

Кроме того, по предложениям Комитетов и по результатам опроса членов НОСТРОЙ, разработан проект Программы стандартизации НОСТРОЙ, в которую входят стандарты, необходимые саморегулируемым организациям для реализации приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, для организации контроля за деятельностью членов СРО, а также стандарты (рекомендации), представленные инициативными профессиональными сообществами и СРО. Информация о планах разработки стандартов НОСТРОЙ позволит реализовать один из важнейших принципов системы по исключению дублирования разработок стандартов на идентичные по функциональному назначению объекты стандартизации, а также планировать работы по стандартизации на уровне отдельных СРО. Очень важно, что НОСТРОЙ будет разрабатывать стандарты Объединения. Проекты национальных стандартов и сводов правил прежде всего на основе софинансирования, как с органами власти (Минрегион России и Росстандарт), так и с отдельными заинтересованными саморегулируемыми и общественными организациями.

Система стандартизации Национального объединения строителей позволит:

- профессиональным организациям в области строительства устанавливать собственные стандарты с учетом современных технологий и материалов и контролировать их соблюдение;
- исключить дублирование и противоречия в стандартах СРО;
- обеспечить нормативную базу, необходимую для контроля за ходом выполнения работ в рамках выданных членам СРО допусков на проведение работ;
- обеспечить нормативную базу, необходимую для объективной оценки соответствия зданий и сооружений, строительных материалов, изделий и конструкций;
- обеспечить обоснованную гармонизацию с международными стандартами и внедрение современных технологий в строительство;
- повысить качество и конкурентоспособность предприятий строительного комплекса, а также результатов строительной деятель-

ности, обеспечить экономию ресурсов.

Таким образом, за прошедшие девять месяцев с момента изменения законодательства в сфере технического регулирования в строительстве при активном участии НОСТРОЙ:

- проведен анализ фонда документов в области стандартизации в строительстве,
- подготовлены официальные перечни документов, применяемых на обязательной и добровольной основе для соблюдения требования «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений», а также в целях выполнения приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624,
- приняты и реализуются программы актуализации национальных стандартов и сводов правил (СНиП),
- реорганизован технический комитет по стандартизации ТК 465 «Строительство» с расширением функций и полномочий по экспертизе сводов правил (СНиП) и включением представителей НОСТРОЙ;
- разработана, согласована с национальными объединениями изыскателей и проектировщиков, поддержана Минрегионом России и представлена в Правительство РФ Комплексная программа гармонизации российской и европейской систем технического нормирования в области строительства с учетом национальных особенностей РФ,
- в рамках Программы сближения систем технического регулирования РФ и ЕС разрабатывается ряд документов по учету европейского опыта по техническому регулированию и стандартизации в строительстве;
- практически создана Система стандартизации НОСТРОЙ, разработаны основополагающие стандарты этой системы и программа стандартизации НОСТРОЙ.

Результаты этой работы будут видны уже в конце 2010 года — появятся новые актуализированные СНиПы и ГОСТы, первые профессионально технически отредактированные переводы еврокодов и поддерживающих их стандартов EN, будут проведены семинары с участием представителей ЕС по разъяснению их положений, появятся первые стандарты НОСТРОЙ с требованиями к строительным работам и контролю за этими работами.



А. В. Гинзбург,

*заместитель руководителя Комплекса развития системы
дополнительного профессионального образования МГСУ,
член Комитета по профессиональному образованию
Национального объединения строителей*

КЛЮЧЕВАЯ ЗАДАЧА — СДЕЛАТЬ ПРЕСТИЖНОЙ ПРОФЕССИЮ «СТРОИТЕЛЬ»

Проблема обеспечения строительной отрасли кадрами встает практически на каждом заседании, конференции или совещании, хоть как-то касающемся строительной тематики. Проблема эта огромна и решаться должна сразу на двух направлениях — повышении квалификации действующих работников строительного комплекса — а их сейчас около 7 миллионов человек, и обучении молодых специалистов — ежегодно вузы выпускают около 10 тысяч новых строителей. На каких площадках и по каким программам обучать столь несхожих специалистов, мы беседуем с заместителем руководителя Комплекса развития системы дополнительного профессионального образования МГСУ, членом Комитета по профессиональному образованию Национального объединения строителей Александром ГИНЗБУРГОМ.

— Александр Витальевич, введение в строительной отрасли системы саморегулирования обусловило обязательное повышение квалификации специалистов. Очевидно, что вузы — главная площадка, где может быть организовано такое обучение, а МГСУ здесь — первый среди равных. Попробуем на его опыте разобраться, как же нам все-таки обеспечить строительную отрасль квалифицированным кадрами.

— Хочу отметить, что 18 августа 2010 года Комитет по профессиональному образованию Национального объединения строителей начал формирование реестра сведений об образовательных учреждениях, реализующих программы дополнительного профессионального образования в сфере строительства. ГОУ ВПО МГСУ включен в реестр под номером 1, что отражает высокое доверие партнеров, особый статус Университета в инвестиционно-строительной сфере.

— И все же дефицит кадров — проблема номер один. С чем он связан и какие меры необходимо принять, чтобы изменить ситуацию?

— Проблема в том, что сегодня строительная отрасль недостаточно четко формирует заказ, «техническое задание» на специалистов. Нужно сформулировать потребности отрасли, определить, на каких направлениях и каких специальностях требуются кадры. Сегодня ВУЗы по инерции продолжают готовить специалистов по тем специальностям, которые сформировались много лет назад. А мир вокруг меняется, все становится иным. Выход в том, чтобы строительная отрасль теснее сотрудничала с учебными заведениями, которые готовят специалистов.



Евгений Шлеменков, председатель Комиссии по строительству и ЖКХ «ОПОРЫ РОССИИ»:

Дефицит кадров ощущается даже на уровне исполнительной дирекции СРО. В них тоже очень мало специалистов. По собственному опыту — гораздо выгоднее заниматься собственным бизнесом, чем руководить СРО. Это и по деньгам, и по авторитету — интереснее. Но в то же время, саморегулируемыми организациями должны руководить профессионалы. В СРО должны работать эксперты, специалисты во всех областях строительной деятельности. В связи с этим всегда вызывает недоумение включение в Перечень специальных работ, которые регулируются другим законодательством. Например, буровзрывных работ или работ по монтажу спецоборудования транспортного подъема. Эти работы уже регламентируются другими способами. Монтаж пожарной техники — МЧС, работы, связанные с подъемно-транспортным оборудованием регулируются Ростехнадзором. Зачем им регулирование с помощью СРО? На мой взгляд, это абсолютно лишнее.

Мы активно движемся навстречу строительному сообществу. Для изучения кадровых потребностей отрасли в МГСУ существует специальная служба, которая проводит социологические и иные исследования. Тем не менее, лидером в этом процессе должен стать строительный комплекс. Ему в целом также важно понять необходимость перехода на систему непрерывного профессионального образования. Строители-профессионалы должны повышать свою квалификацию и проходить переподготовку в соответствии с теми требованиями, которые возникают сегодня. И мы готовы обеспечивать дополнительное обучение по широкому спектру направлений, опять же, не без помощи передовых знаний, накопленных практиками.

МГСУ получил статус Национального исследовательского университета, обязывающий нас представлять собой консолидирующее звено, которое объединяло бы и строителей, и образовательное сообщество, и научное сообщество для решения важнейших задач, стоящих перед отраслью.

— **Предлагаю начать с вопросов, связанных с повышением квалификации...**

— Очевидно, что обучение студентов и повышение квалификации специалистов — это очень разные направления. Одно дело — давать представления о профессии, а другое — повышать квалификацию человека, который этим профессионально занимается. Более того, обучение должно происходить таким образом, что при возникновении отраслевой потребности в решении тех или иных крупных задач был сформирован заказ профессионального и научного сообщества и людей начинали бы готовить с учетом конкретных нужд. Хороший пример — решение проблемы энергоэффективности и энергосбережения в строительном комплексе. Очень активно этим занимается Департамент градостроительства г. Москвы. Сложность в том, что процесс обучения не мгновенный. Необходимо заранее планировать подготовку специалистов, соответствующих проблемной тематике. По-хорошему, должны формироваться аналитические центры, и МГСУ как Национальный исследовательский университет готов брать на себя функции и по аналитике, и по опережающему обучению. При этом важно рассматривать проблему в комплексе, не упуская из вида ни региональные факторы, ни местную специфику.

— **Вы затронули тему реализации программ повышения квалификации в регионах. С чем связаны основные проблемы обучения в регионах и каково здесь место дистанционных форм обучения?**

— Дело в том, что профессионалов, которые могли бы делиться своим опытом, не хватает. Эта проблема, возможно, стоит не так остро в Москве, Петербурге, Нижнем Новгороде, других научных центрах. В регионах же не хватает квалифицированных специалистов, которые бы могли не только строить, но и рассказывать о том, как это нужно делать. Выход в этой ситуации — подготовка кадров с использованием дистанционных технологий. Мы создали Открытую сеть образования в строительстве, которая ориентирована на работу с регионами России. Головной центр сети расположен в МГСУ, а региональные центры обеспечены специальным оборудованием, где учащиеся могут в режиме онлайн принимать непосредственное участие в процессе обучения, задавать вопросы, как бы в режиме телемоста. Оборудованием для обучения онлайн оснащены сегодня 21 региональный центр. Для многих решением проблемы является поездка не в Москву, а в ближайший центр, что резко экономит их силы и средства. Но, с дру-

гой стороны, 21 центр — это немного. Поэтому мы развиваем систему интернет-трансляций. Это серьезное подспорье и возможность обучения специалистов без перемещения по стране. Решается важнейшая задача — доведение учебного образовательного процесса до учащихся на местах.

— **Очевидно, что все эти профессиональные методики могут и должны быть использованы в рамках системы саморегулирования. Как влияет на подготовку специалистов работа Комитета по профессиональному образованию Национального объединения строителей?**

— Национальное объединение строителей не имеет права диктовать, но призвано рекомендовать своим членам то, что считает нужным, разумным и правильным. Так, Комитет по профессиональному образованию в НОСТРОе был призван подготовить рекомендательные типовые программы повышения квалификации специалистов. В отличие от других комитетов, помимо членов СРО в состав Комитета по профессиональному образованию были включены представители учебных заведений, занимающихся повышением квалификации, проведением профессионального обучения. В результате были разработаны типовые программы с учетом требований получения допусков к видам работ, влияющих на безопасность



Александр Халимовский, президент СРО НП «Альянс строителей», магистр экономики:

Сегодня существует два мнения о проведении курсов повышения квалификации и аттестации в СРО. Если жестко следовать букве закона 240-ФЗ, то повышение квалификации вместе с аттестацией вменяется учебным заведениям, и они сами должны создавать подобные программы. С другой стороны, можно вменить аттестацию СРО, потому что прямого запрета на это нет.

На последнем заседании Комитета по профессиональному образованию НОСТРОИ обсуждался этот вопрос — и пока вузы и саморегулируемые организации не нашли полного согласия по этой проблеме. Я считаю, что самым справедливым вариантом является создание Центральной аттестационной комиссии на базе НОСТРОИ и территориальной аттестационной комиссии на базе СРО. Члены СРО будут проходить аттестацию в Центральной комиссии и только после этого будут подавать единые централизованные списки в реестр НОСТРОИ. Таким образом, ответственность в СРО будет контролироваться, учитывая, что каждый член саморегулируемой организации чувствует ответственность за другого.

В Национальном объединении проектировщиков 95% членов проголосовали «за» подобную систему на последнем заседании. О том, будет ли введена Центральная аттестационная комиссия в Национальном объединении проектировщиков, проектировщики примут решение после IV Всероссийского Съезда.

в строительстве. Особенность этой работы состояла в том, что она носила характер взаимодействия различных учебных заведений строительной отрасли. Такую работу можно рассматривать как некий прототип сотрудничества, который должен стать примером для всей отрасли — были собраны различные мнения, сформирован общий взгляд на проблему и результатом явились предлагаемые типовые программы. Кроме того, обсуждались положения по организации повышения квалификации.

— **Какие основные задачи стоят сейчас перед Комитетом по образованию НОСТРОЙя? Какие задачи уже выполнены?**

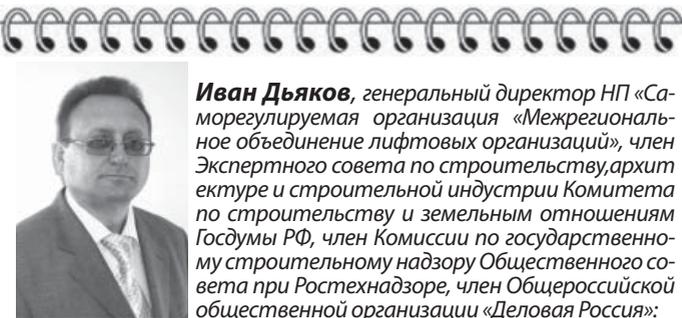
— Первое и основное — были созданы программы повышения квалификации специалистов, и положения, которые задают порядок их реализации. В законе о саморегулировании сказано, что СПО должны контролировать и осуществлять повышение квалификации специалистов. Это хорошее пожелание, но как это осуществить на практике, какими должны быть требования к курсам повышения квалификации — не было ясно. Это не было понятно ни строительным организациям, ни ВУЗам, каждый трактовал законы по-своему. Комитет отработал эту тематику и сформировал правила, которые существенным образом облегчают организации процесс обучения. Были внесены поправки в Градостроительный кодекс, где понимание повышения квалификации было расширено еще и введением понятия аттестации. Ближайшие задачи — это выработать общую точку зрения на то, каким образом организовывать и проводить профессиональную аттестацию. Создана рабочая группа, которая специально будет заниматься этим вопросом.

— **Какие же вопросы снимет профессиональная аттестация?**

— Существуют разные точки зрения по этому вопросу. Единого мнения пока не выработано. Идея следующая — разделить понятия повышения квалификации и аттестации. Повышение квалификации — это расширение профессионального кругозора. По сути, специалист, пройдя повышение квалификации, узнает, что есть нового в его области и смежных отраслях, общается с коллегами, расширяет свое представление о том, что делается в конкретных случаях. Как правило, повышение квалификации заканчивается либо тестированием, либо зачетом, либо подготовкой итоговой работы. Но, все-таки, акцент делается на расширении кругозора.

А аттестация решат немного другие вопросы. Речь идет о проверке конкретных профессиональных знаний. Одно дело — когда вы узнали новое в профессии, а другое — проверка на знание конкретных нормативов. Может проводиться должностная аттестация, когда проверяют соответствие специалиста занимаемой должности. Если вы прораб — вас протестируют на знания круга одних обязанностей, если вы главный инженер — на знание других. По идее, аттестация и повышение квалификации — два связанных между собой процесса, но это не одно и то же. Я бы рассматривал в современных реальных условиях повышение квалификации как этап предаттестационной подготовки. Необходимо совместить оба процесса, чтобы специалисты, расширяя кругозор, одновременно готовились к профессиональной проверке.

Существует точка зрения, с которой я не согласен, что достаточно проводить аттестацию, а подготовка к ней может быть произвольной. Но, на мой взгляд, это неправильно, потому что аттестация интересуется узкими вопросами, связанными с поставленной задачей — соответствие должности, допуск к конкретному виду работ. Если не повышать квалификацию и не расширять свой профессиональный кругозор, а заниматься только своими обязанностями, то ничего хорошего из этого не выйдет. Важно, чтобы человек не замыкался в узко-профессиональном мире, а широко смотрел на проблемы, особенно когда речь идет о специалистах. Не о рабочих, не о техниках, а именно о специалистах, руководителях.



Иван Дьяков, генеральный директор НП «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение лифтовых организаций», член Экспертного совета по строительству, архитектуре и строительной индустрии Комитета по строительству и земельным отношениям Госдумы РФ, член Комиссии по государственному строительному надзору Общественного совета при Ростехнадзоре, член Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»:

Повышением квалификации должны заниматься ВУЗы. Аттестацию должны ввести СРО, потому что только специалисты саморегулируемых организаций могут определить уровень подготовленности того или иного специалиста. Например, СРО атомщиков, или лифтовиков могут аттестовать коллег — опыт работы в саморегулируемых организациях каждый день накапливается. Только эксперты СРО могут определить, способен ли специалист смонтировать лифт для 9 или 120-этажного здания. Не каждому мы можем выдать допуск на монтаж лифтов Останкинской башни.

На данный момент повышением квалификации мы занимаемся самостоятельно, у нас есть собственные лицензированные образовательные центры. Аттестует наших специалистов Ростехнадзор, но вскоре аттестация перейдет к нам, потому что у нас есть ресурсы для этого.

Создание Центральной аттестационной комиссии на базе НОСТРОЙ может стать неплохим подспорьем, если в эту комиссию войдут специалисты, которые сейчас задействованы в НОСТРОЙе.

— Хотелось бы затронуть проблему востребованности молодых специалистов в системе СРО. Очевидно, что саморегулируемые организации заинтересованы в специалистах с 3-5 летним опытом работы. Что же делать выпускникам вузов сегодня?

— Существует проблема. В строительных организациях требуются люди с серьезным опытом, которого у студентов изначально нет. Для выхода из ситуации мы реализуем процесс обучения так, чтобы студенты в рамках учебы приобретали подобный опыт. Мы договариваемся с различными строительными организациями о прохождении практики. Мы готовы адаптировать учебные программы для организаций, которые с нами сотрудничают, с учетом потребностей учебных заведений вплоть до создания корпоративных кафедр и университетов. Такие специальные учебные подразделения будут готовить специалистов согласно специфике организации, которая потом их трудоустроит. Кадровое агентство КАСКА берет на себя вопросы координации этих задач и у нас есть опыт подобного успешного сотрудничества.

— **Александр Витальевич, и все же выпускник с дипломом — это еще не строитель. Сколько же сейчас студентов идет на стройку после вуза?**

— По данным кадрового агентства КАСКА, МГСУ выпустило в этом году 1847 человек. В июне 2010 года 30% из них уже работали по специальности. К концу года обычно 80-90% студентов трудятся по специальности, это подтверждает наша статистика. Думаю, что в регионах этот процент поменьше. Наибольший дефицит инженерно-технических работников у строительных организаций в данное время выявлен в отношении 20 специальностей образования. В «дефицитную» тройку входят специальности «Промышленное и гражданское строительство» (на данный момент здесь необходимо задействовать 33700 человек), «Строительство и эксплуатация зданий и сооружений» (13700 человек) и «Автомобильные дороги и аэродромы» (9322 человека). Процент востребованных выпускников в последние годы стал повышаться, что очень важно. Необходимо учитывать при подготовке кадров, насколько они попадают в потребность отрасли. Когда обучение идет в соответствии с потребностями и запросами отрасли, этот процент приближается к 100.

— **Связано ли это с повышением престижа профессии «строитель»?**

— Я всегда говорю, что определяющим фактором для того, чтобы ВУЗ стал востребованным для студентов (таких факторов много — имидж бренда института, инфраструктура и другие) является престиж

и перспективы отрасли. По нашим исследованиям, приобретение высокооплачиваемой профессии — наиболее важный фактор для абитуриентов, поступающих в МГСУ. Поэтому если слово «строитель» будет звучать гордо, то в строительный университет пойдут учиться. Мы можем быть супероснащенным красивым учебным заведением, но если строительная отрасль не будет эффективно развиваться, это не останется без внимания. Объективно строительство сейчас — одна из основных отраслей России. Это локомотив промышленности, отрасль, которая сотрудничает со всеми отраслями народного хозяйства. Другой такой больше нет. Поэтому для нас очень важно объяснять, в первую очередь, родителям выпускников, что профессия «строитель» — это очень престижно. А обучение по строительной специальности — хорошая инвестиция в будущее благосостояние.

— **К каким из новых профессий готовит студентов ваш вуз? Как учебные заведения идут навстречу новым профессиям? Появления каких новых тенденций стоит ожидать?**

— Обучать специалистов нужно по тем направлениям, которые особенно востребованы в строительной отрасли. Примеры такого удачного сотрудничества есть — в первую очередь, речь идет об уникальном строительстве. У нас создано направление по подготовке специалистов по высотному строительству. Это серьезная специфика, связанная с особенностями технологии возведения высоток, с эксплуатацией подобных зданий. На первый план сегодня также выходят вопросы, связанные с энергоэффективностью. Такая подготовка специалистов — очень актуальная тематика. Кроме того, у нас открылась кафедра технического регулирования, которая готовит специалистов,



Виктор Кирсанов, начальник дисциплинарного отдела нефтегазовых объектов «Нефтегазстрой», член Комитета по профессиональному образованию НОСТРОЙ:

Законом прописаны требования по повышению квалификации и аттестации сотрудников компаний, входящих в состав СРО. На рабочих группах Комитета по образованию НОСТРОЙ часто обсуждается вопрос, достаточно ли 72 часов для повышения квалификации специалистов. По моему мнению, этого времени вполне хватает — на большее количество часов «отрывать от производства» специалистов просто не дадут, это я знаю по собственному опыту.

Однако, стандартные программы курсов необходимо менять — требуются курсы программ по пункту 22 (нефтегазовые объекты) Перечня видов работ по приказу № 624.

призванных решать вопросы технических регламентов. Эти вопросы на сегодняшний день для строительной отрасли очень актуальны. Мы планируем открыть кафедру градостроительства. Это современное направление, которое рассматривает не отдельные строительные объекты, а городское строительство в комплексе. Важно решать задачи именно системно, учить специалистов находить комплексные подходы, формировать взгляды на строительную отрасль целиком. Сейчас мы активно перестраиваемся на подготовку специалистов с широким кругозором.

— **Какую практику сейчас проходят студенты вузов?**

— Для многих организаций практика кажется неким обременением. Более того, по «Положению о порядке проведения практики студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования», практику надо оплачивать. Организации с неохотой платят деньги за то, что им «морочат голову», но мы стараемся перебороть этот стереотип, объясняя строительным организациям, что на самом деле, вовлекая студентов в свою производственную деятельность, они укрепляют тот сук, на котором сидят, фактически, создают кадровый резерв для развития своей фирмы. Поэтому чем теснее интегрируется студент в производственный процесс, тем более качественного специалиста, ориентированного на работу в данной фирме, она позднее сможет получить.

Есть объективные трудности, связанные с тем, что иногородним студентам необходимо обеспечивать жилье и проезд. У нас действует кадровое агентство КАСКА, которое подбирает студентов и соискателей из одних и тех же регионов, чтобы минимизировать эти сложности. Кроме того, из общего числа отбирают студентов той специализации, которые особенно востребованы в данной фирме. Это обоюдный процесс активного сотрудничества компании и вуза с четко сформулированными пожеланиями. Снимается напряжение, когда студент-практикант кажется им обузой. Оказывается, что ребята полезны, как профессионалы. Кроме того, есть организации, которые сами обращаются в вузы с предложениями о практике. Есть ряд фирм, которые приглашают студентов в штат для участия в профессиональных проектах на стадии обучения и, тем самым, готовят их к дальнейшей работе. При таком подходе студент превращается из обузы в полноценного члена коллектива, а зачастую остается в штате и по завершению практики.

— **Проводит ли МГСУ специальные акции для привлечения молодых энергичных студентов?**

— Да, у нас есть целое направление, связанное с развитием бренда и маркетингом МГСУ. Существует специальная лаборатория, которая занимается социологическими исследованиями, анализом престижности бренда МГСУ, популярности строительной отрасли. Исследования показали следующее: в строительной отрасли МГСУ является головным вузом, но в общественном восприятии такие институты, как наш, считаются «техническими». Соответственно, очень важно позиционировать направление строительства как важное и актуальное. Поэтому мы стараемся предпринимать различные шаги, начиная с информации в СМИ и заканчивая разнообразными акциями под эгидой МГСУ. По сути, мы стараемся принимать участие в таких общезначимых мероприятиях, которые косвенно позиционируют МГСУ как консолидирующий общественный центр сообщества строителей и научного сообщества России. Благодаря наличию хорошей инфраструктуры, общежитий, баз отдыха, мы с радостью принимаем абитуриентов из регионов. Поэтому мы всегда стремимся подчеркнуть масштабность строительной отрасли как по ее значимости в экономике, так и по географическому охвату.

— **Расскажите о вашем сотрудничестве с другими вузами. Какие совместные программы вы разрабатываете?**

— Когда мы подавали заявку на звание Национального исследовательского университета, принципиальным отличием нашей заявки от других стало то, что мы позиционировали себя не как вуз, а как представитель строительного образовательного сообщества. Мы выступали от имени строительных вузов России. Наш ректор возглавляет Международную ассоциацию строительных вузов. Началом объединения строительных вузов стало создание в 1988 году около 70 государственно-общественных организаций, способствующих выработке единых требований к подготовке специалистов по различным профессиям. Сейчас это содружество учебных заведений, 142 члена которого занимаются подготовкой студентов по строительным специальностям. Не только в России, но и за рубежом. Кроме того, МГСУ возглавляет учебно-методическое объединение вузов, которое готовит по строительным специальностям студентов РФ, и когда мы выполняем роль интегрирующего центра, это означает, что наши действия согласованы с многочисленными строительными организациями. И програм-



Батурбий Тутаришев, председатель совета СРО НП «Региональное объединение строителей Кубани», координатор ЮФО, доктор экономических наук, почетный строитель Российской Федерации, награжден медалью «За выдающийся вклад в развитие Кубани» I и II степени, лауреат золотой медали «За эффективное управление и личный вклад в стратегический менеджмент», лауреат Всероссийской премии «Российский национальный золотой Олимп», награжден Почетным знаком «За честь и доблесть», кавалер высшей общественной награды «Герой труда»:

Разделять курсы повышения квалификации и аттестацию не стоит, это единый процесс. Не нужно дважды собирать аттестационную комиссию. После прочтения программы по повышению квалификации специалист проходит тестирование, и получает аттестацию. Мы 20 лет работаем по единому принципу.

У нас есть Центр повышения квалификации инженерно-технических работников строительной отрасли Краснодарского края (НОУ ЦПК «Строитель»), который существует с 1995 года. НОУ ЦПК «Строитель» был создан по распоряжению главы администрации Краснодарского края с целью переподготовки специалистов в соответствии с задачами Программы развития строительного комплекса. Центр был создан на базе ЗАО «Краснодар-проектстрой» и инженерно-строительного факультета Кубанского государственного технологического университета.

Для ведения занятий со слушателями мы задействовали более 25 ученых и специалистов в разных отраслях (из них 12 докторов и кандидатов наук). Привлекаются к работе преподаватели технологического университета, работники краевой и городской службы ГАСН, ведущие работники СРО, проектных организаций и специалисты строительной отрасли края. За время работы центра создана стройная система многосторонней организации обучения по разным направлениям. Подготовлены и опробованы учебные планы и рабочие программы по всем видам обучения. На данный момент ЦПК «Строитель» аккредитован по 5 федеральным программам. Программы центра соответствуют требованиям Приказа № 624. У нас есть центры технического надзора, авторского надзора. Специалист, пришедший со стройки, может получить практику в лаборатории под руководством ученых.

В нашем центре повысили квалификацию почти все специалисты стройкомплекса Краснодарского края.

ма по приближению образовательного сообщества к строительной отрасли и научному сообществу реализуется с помощью наших партнеров. Мы также организовали стратегическое партнерство — сообщество вузов, которые подписали с нами соглашения по реализации программы Национального исследовательского университета. Их 14. С ними вместе мы занимаемся решением проблем координации образования, науки и производственных задач, решений, изыскательской тематикой, хоздоговорами, научными исследованиями и конечно, образованием.

— **Уделяется ли внимание международному сотрудничеству с вузами?**

— Это сотрудничество идет по разным направлениям. Во-первых, МГСУ, как и все образовательное сообщество, переходит на Болонскую систему подготовки специалистов. Это система двухуровневого образования «бакалавр-магистр», которая привязана к международным требованиям. Необходимо, чтобы наши дипломы принимали

во всех странах, чтобы наши специалисты могли работать не только в России, но и за рубежом. Такова типизация образования. С другой

стороны, реализуются программы международного стандарта. В частности, у нас разработана уникальная программа «МВА в строительстве». Речь идет не просто о программе МВА, а об уникальной возможности для профессионалов, имеющих высшее образование, получить углубленные знания в области управления современным строительным бизнесом. Такой отраслевой направленности в мире практически нет. Готовить топ-менеджеров применительно к конкретной отрасли — это уникальная технология. Эта программа у нас 5 лет успешно реализуется, сейчас по программе «МВА в строительстве» обучилось свыше 300 специалистов. Это делается по тем правилам и критериям, которые утверждены во всем мире. При этом мы еще и сотрудничаем с иностранными партнерами, которые позволяют организовать на своей базе стажировку, обучение специалистов. В частности, по программе МВА мы сотрудничаем с Эдинбургским университетом (Шотландия). Это интересное направление, как ни странно, оказалось новым для иностранных партнеров.

Кроме того, недавно Министерством образования и науки РФ был объявлен конкурс на получение грантов Правительства РФ для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования. Речь идет о привлечении ученых мирового уровня, которым будет предоставлен большой грант на 3 года — 150 млн рублей. Под это необходимо создать лабораторию, привлечь сотрудников вуза, провести научное исследование по мировым стандартам: с индексами цитирования в международных реферативных журналах, с подготовкой защиты диссертации, с определенным количеством публикаций и др. Этот конкурс еще не завершен, но от МГСУ было подано 5 заявок, были найдены специалисты, которые готовы на 3 года приехать к нам и организовать лаборатории по важным инновационным направлениям науки. Если наши заявки выиграют, эти исследования будут проведены на базе МГСУ.

Международное сотрудничество — важная тема, потому что, откровенно говоря, российская наука много лет жила в своем небольшом мире. И если говорить о международных индексах цитирования, об участии в международных конференциях — надо отметить, что наша страна сильно отстает в этом направлении. Когда мы стали Национальным исследовательским университетом, перед нами возникла серьезная задача влиться в мировое сообщество, существуя по тем правилам, по которым оно живет. Сейчас мы этим активно занимаемся.

Оксана Смирнова

ОТСУТСТВИЕ КАДРОВ — УДАР ПО БЕЗОПАСНОСТИ

Квалифицированные кадры — важная составляющая успешного развития любой отрасли, и область строительства не является исключением, тем более, если речь идет о специалистах, которые обеспечивают безопасное выполнение строительных работ.

19 августа 2010 года в Минрегионе России под председательством заместителя Министра регионального развития РФ Константина Королевского состоялось совещание по вопросу профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки специалистов в строительной отрасли. Ирина Новичкова, заместитель начальника управления по профессиональному образованию Национального объединения строителей, предоставила участникам мероприятия результаты анкетирования, проведенного НОСТРОЙ по поручению Минрегиона России на предмет выявления дефицита инженерно-технических специалистов, обеспечивающих безопасное выполнение строительных работ.

В анкетировании приняли участие 276 строительных организаций, входящих в СРО. По своему территориальному размещению данные организации охватывают большинство субъектов Российской Федерации, в которых осуществляется активная строительная деятельность. Пересчет совокупной кадровой потребности указанных строительных организаций в общие потребности строительной отрасли был сделан с учетом расчетного общего количества строительных организаций, статистических данных о количестве занятых в строительной отрасли, коэффициента соотношения в строительной организации инженерно-технических работников к общему количеству работников, других корректировочных коэффициентов.

Как рассказала Ирина Новичкова, руководителям саморегулируемых организаций были разосланы анкеты на 6 листах, которые впоследствии были направлены членам СРО. Заполненные анкеты строительные компании отправили для обработки в НОСТРОЙ. Необходимо отметить, что опрос проводился в короткие сроки, а именно за 10 календарных дней, поэтому данные анкетирования носят нерепрезентативный характер. Но, несмотря на это, определенные тенденции проследить уже можно.

В ходе анкетирования было установлено, что наибольший дефицит инженерно-технических работников у строительных организаций в данное время выявлен в отношении 20 специальностей образования. В «дефицитную» тройку вошли специальности «Промышленное и гражданское строительство» (на данный момент здесь необходимо задействовать 33700 человек), «Строительство и эксплуатация зданий и сооружений» (13700 человек) и «Автомобильные дороги и аэродромы» (9322 человека).

Также Национальным объединением строителей были предоставлены данные на предмет дефицита инженерно-технических специалистов, дифференцированные по профилю специальностей: строительного, электротехнического, технологического, инженерно-коммуникационного, телекоммуникационного, горнопроходческого профиля, профиля механизации строительства.

Кроме этого, в процессе анкетирования руководителям строительных организаций было предложено дать прогноз дефицита инженерно-технических работников в случае увеличения объема выполняемых ими строительных работ в два раза. При наличии двукратного роста объемов строительных работ наибольший ожидаемый дефицит инженерно-технических работников у строительных организаций выявлен в отношении 17 специальностей образования, первая тройка которых выглядит следующим образом: «Промышленное и гражданское строительство» (потребность в перспективе составляет 93167 человек), «Мосты и транспортные тоннели» (27108 человек), «Строительство и эксплуатация зданий и сооружений» (21359 человек).

Интересно, что данные по текущему дефициту инженерно-технических работников могут не совпадать с данными по перспективному дефициту. Это можно заключить, уже исходя из данных по специальности «Строительство и эксплуатация зданий и сооружений» (со второго места в текущем дефиците она переместилась на третье в перспективном) или «Автомобильные дороги и аэродромы», которая с третьего места в текущем дефиците переместилась на пятое.

При анкетировании выявлены предложения строительных организаций по открытию семи новых специальностей: «Возведение уникальных зданий», «Техническое регулирование в строительстве», «Техническое регулирование и контроль в строительстве», «Строитель-

ный контроль», «Организация строительства, строительный контроль и надзор», «Реставрация объектов культурного наследия», «Энергоэффективность в строительной отрасли».

Судя по приведенным данным, дефицит инженерно-технических специалистов действительно существует. По информации Московского государственного строительного университета о выпуске (очного, очно-заочного и заочного) молодых специалистов в 2009 году по вузам РФ, дефицит специалистов можно покрыть за три года, при условии, что все выпускники будут работать по полученной специальности. И здесь возникает еще одна серьезная проблема — известно, что на сегодня лишь чуть более половины выпускников вузов, обучавшихся строительным специальностям, идут работать по этим специальностям.

Что касается дефицита в перспективе, то, учитывая планы Правительства РФ (увеличение строительства жилья к 2020-му году на 100 млн. квадратных метров, а к 2030-му году — на 160 млн. квадратных метров), образовательным учреждениям и строительному сообществу следует основательно подумать о подготовке и трудоустройстве молодых специалистов.

Количество выпускников (очное и заочное отделение в совокупности) Ростовского государственного строительного университета за последние 6 лет по следующим специальностям:

Специальность	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Промышленное и гражданское строительство	253	255	240	273	321	300
Городское строительство и хозяйство	0	0	0	18	27	21
Производство строительных материалов, изделий и конструкций	67	66	74	47	46	61
Теплогазоснабжение и вентиляция	138	128	132	156	149	116
Водоснабжение и водоотведение	70	65	58	49	81	61
Механизация и автоматизация строительства	22	26	22	20	18	20

Количество выпускников (очное и заочное отделение в совокупности) Самарского государственного архитектурно-строительного университета за последние 6 лет по следующим специальностям:

Специальность	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Промышленное и гражданское строительство	292	345	249	249	398	363
Городское строительство и хозяйство	21	36	59	38	79	88
Производство строительных материалов, изделий и конструкций	53	49	48	42	47	43
Теплогазоснабжение и вентиляция	85	98	112	111	128	97
Водоснабжение и водоотведение	71	73	59	77	70	65
Механизация и автоматизация строительства	33	43	38	26	28	29

Данные о выпуске с очного, очно-заочного и заочного отделений за 2007-2009 годы специалистов строительных профессий 17 профильных вузов и 170 строительных факультетов иных вузов.

Специальность	2007	2008	2009
Промышленное и гражданское строительство	3870	4233	4366
Городское строительство и хозяйство	1379	1367	1344
Производство строительных материалов, изделий и конструкций	1206	1145	1082
Теплогазоснабжение и вентиляция	1551	1677	1749
Водоснабжение и водоотведение	959	976	938
Механизация и автоматизация строительства	272	244	280

Яна Гулина



Л. С. Аристова,
*председатель Ревизионной комиссии,
председатель Правления НП «СРО
«Самарская гильдия строителей»,
почетный строитель Российской Федерации*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НОСТРОЙ ТЩАТЕЛЬНО КОНТРОЛИРУЕТСЯ

Федеральный закон от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» ввел новый институт специального контроля над деятельностью Национальных объединений в сфере строительства — государственный контроль со стороны Министерства регионального развития Российской Федерации. В соответствии с указанным законом Минрегион обязан раз в три года осуществлять плановую проверку деятельности Национальных объединений. Кроме того, возможны внеплановые проверки деятельности на основании поступивших жалоб. Предметом контроля со стороны Минрегиона является соблюдение Национальными объединениями требований Градостроительного кодекса.

Следует отметить, что Минрегион не единственная государственная структура, которая имеет право проверять соответствие деятельности Национальных объединений требованиям Градостроительного кодекса. Этот предмет контроля охватывается также Министерством юстиции и Прокуратурой. Минюст вправе проверять деятельность любых некоммерческих организаций в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», а Прокуратура вправе проверять любые организации на основании Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Введением законодателем такого тройного государственного контроля деятельности Национальных объединений не должно привести к умалению роли внутреннего контроля в Национальных объединениях, который осуществляется Ревизионными комиссиями, образованными решениями высших органов управления Нацобъединений — Всероссийскими съездами.

Согласно Уставу НОСТРОЙ, Ревизионная комиссия подотчетна только Всероссийскому съезду. Ни государственные органы, ни Совет, ни тем более Президент Объединения не вправе давать Ревизионной комиссии указания. По предложениям Ревизионной комиссии об устранении выявленных недостатков и нарушений Советом и Аппаратом Объединения должны приниматься соответствующие меры.

Устав НОСТРОЙ определяет, что Ревизионная комиссия проводит ежегодные ревизии финансово-хозяйственной деятельности Объединения. Также возможны внеплановые проверки по письменному требованию не менее чем 1/10 от общего числа членов Объединения.

Первая плановая ревизия в НОСТРОЙ должна была состояться в начале 2011 года — по окончании первого года работы. Однако в связи с подготовкой внеочередного III Всероссийского съезда стало уместным проведение внеплановой ревизии по итогам первого полугодия. Не секрет, что к Съезду появилась так называемая инициативная группа, которая выдвигает одно за другим обвинения в адрес руководства НОСТРОЙ. Итоги ревизии должны дать членам Национального объединения строителей полную информацию о деятельности НОСТРОЙ, в том числе и для того, чтобы оценить справедливость и обоснованность выдвигаемых обвинений.

О том, как проходит работа контрольного органа, рассказывает **Любовь Савельевна АРИСТОВА**, Председатель Ревизионной комиссии, Председатель Правления НП «СРО «Самарская гильдия строителей».

— **Любовь Савельевна, расскажите, что является предметом ревизии?**

— Строго в соответствии с Уставом предметом проверки должна быть финансово-хозяйственная деятельность НОСТРОЙ, т.е. исключительно вопросы, связанные с заключением хозяйственных договоров и вопросы расходования средств сметы — не более того.

Однако было решено расширить предмет ревизии и, таким образом, полностью раскрыть все аспекты деятельности НОСТРОЙ перед его членами. Иначе говоря, предметом ревизии стала вообще вся деятельность Объединения.

Кроме финансово-хозяйственной деятельности мы проверили основания и правомочность двух состоявшихся Съездов, всех заседа-

ний Совета и Комитетов и подкомитетов НОСТРОЙ, принятых ими решений. Кроме этого, проведен детальный анализ деятельности Аппарата НОСТРОЙ на предмет выполнения этим органом решений Съезда, Совета. Также мы изучили вопрос соблюдения Аппаратом пределов его компетенции.

— **Какие наиболее серьезные нарушения на данный момент выявлены?**

— Самые серьезные нарушения выявлены в части отсутствия кворумов на заседаниях Комитетов. Причем, выявлено уже шесть таких случаев.

Вообще — принятие решений в отсутствие кворумов стало нехорошей тенденцией. Ревизионная комиссия не так давно рассмотрела жалобу на правомочность решений, принятых окружной конференцией Приволжского федерального округа, прошедшей в Саратове. Жалоба была признана обоснованной. Причина та же — принятие решений в отсутствие кворума.

— **Любовь Савельевна, расскажите, на основании чего был сделан такой вывод?**

— В адрес Ревизионной комиссии поступили жалобы от пяти СРО Приволжского Федерального округа. В них было указано, что состоявшаяся конференция проведена с нарушением процедуры созыва, а решение о выдвижении кандидатов в Совет и на пост Президента НОСТРОЙ не имело кворума на голосовании. Таким образом, по мне-

нию лиц, составивших жалобы, итоги этого голосования не могут быть рассмотрены в качестве решения окружной конференции на Всероссийском Съезде.

Ревизионная комиссия внимательно изучила полученные заявления. Следует отметить, что Координатор по Приволжскому Федеральному округу оперативно предоставил нам



Татьяна Кузьмина, член Ревизионной комиссии Национального объединения строителей:

Окружная конференция — мероприятие крайне важное. Здесь принимаются серьезные решения по утверждению кандидатов, а значит, дисциплина в документах участников окружных конференций должна быть соответствующей. В Приволжском федеральном округе, например, к конференции отнеслись без понимания всей важности процедурных вопросов.

все необходимые для проверки документы: протокол совещания; уставы присутствовавших СРО; генеральные доверенности на директоров, на основании которых они могли принимать решение по повестке дня или выписки из протоколов заседаний советов коллегиального органа управления всех СРО, которые участвовали в конференции.

Изучив представленные документы, ревизионная комиссия пришла к вы-

воду, что мероприятие от 25 августа было нелегитимным для принятия решений, имеющих статус решений окружной конференции. Главным образом на голосовании не было кворума, потому что не все представители СРО, участвовавшие в конференции обладали этим правом в соответствии с уставными документами СРО. Заключение Ревизионной комиссии было передано в оргкомитет съезда.

— **После того, как Ревизионная комиссия указала на недопустимость принятия решений при отсутствии кворума, ситуация улучшилась?**

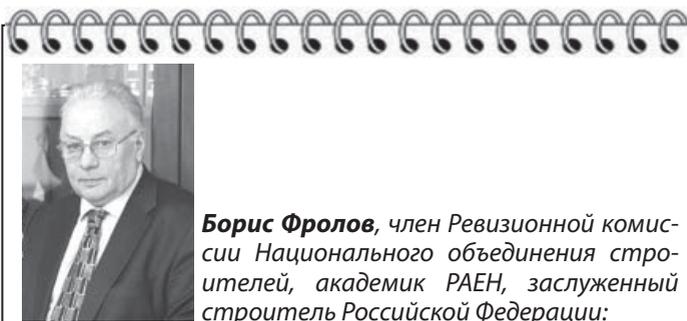
— На грубейшие нарушения, связанные с нарушением кворума, мы указали Руководителю Аппарата НОСТРОЙ. Сейчас мы наблюдаем существенное изменение ситуации к лучшему. Все проведенные после указанного случая окружные конференции проходят почти при 100-процентной явке. Улучшилась и подготовка заседаний Комитетов.

— **Каким образом итоги ревизии доводятся до членов НОСТРОЙ?**

— Все протоколы заседаний комиссии публикуются на сайте НОСТРОЙ, и любой желающий может их посмотреть.

— **О каких рекомендациях и предложениях уже можно говорить?**

— Первый опыт ревизии показал объективную необходимость изменений в Устав НОСТРОЙ в части положений о контрольном орга-



Борис Фролов, член Ревизионной комиссии Национального объединения строителей, академик РАЕН, заслуженный строитель Российской Федерации:

Действия «инициативной группы», устроившей отвратительный спектакль в Общественной палате, не выдерживают никакой критики. Хотелось бы верить, что это печальное событие будет правильно оценено его инициаторами. У нас и так много вопросов, требующих решения.

Думаю, что общими усилиями мы одолеем все противоречия, а свои силы и энергию направим не на разбор дряг и интриг, а на улучшение дел в строительной отрасли.

не. По этой причине мы выступили с инициативой расширить полномочия Ревизионной комиссии, более детально регламентировать деятельность. Президент Национального объединения строителей Ефим Басин поддержал наши предложения, и соответствующие поправки в Устав в настоящий момент опубликованы на сайте НОСТРОЙ.

Также мы считаем, что в Национальном объединении должен быть принят Регламент Аппарата объединения. Необходимо регламентировать порядок и сроки рассмотрения Аппаратом обращений и заявлений, поступающих в адрес НОСТРОЙ. Мы выявили, что одни обращения рассматриваются за несколько дней, на другие — ответ составляется месяц.

— **Любовь Савельевна, расскажите, кто кроме членов Ревизионной комиссии принимает участие в проверке?**

— На конкурсной основе к проверке финансово-хозяйственной деятельности мы привлекли две независимые аудиторские компании из Волгограда и Москвы. Следует уточнить, что по предложению Оргкомитета право голоса при выборе аудитора было также у троих представителей инициативной группы, критикующей деятельность НОСТРОЙ. Эти люди будут участвовать и в подведении итогов аудиторской проверки.

Кроме того, им был предоставлен полный доступ к финансовым документам НОСТРОЙ. Вообще это беспрецедентный случай, когда посторонним людям, не внесшим в бюджет НОСТРОЙ ни копейки, дали право изучать финансовые документы. Но это решение было принято президентом НОСТРОЙ, чтобы исключить любые сомнения по поводу законности и эффективности формирования и расходования сметы Объединения.

— **Почему возникла необходимость привлечения сразу двух аудиторов?**

— Мы считаем, что большей объективности можно добиться в случае двойного аудита. Кроме того, так мы исключаем возможность ошибки: если одна компания не найдет недостатки в документах, это сделает вторая. Надо сказать, что одну из аудиторских компаний, проверяющих сейчас НОСТРОЙ, предложила инициативная группа.

— **За счет чего финансируется работа аудиторских компаний?**

— Финансирование аудита не было запланировано в смете. Но, исходя из того, что проверка была связана исключительно с подготовкой к Съезду, принято согласованное решение профинансировать работу аудиторов за счет сметы на это мероприятие.

— **Какие рекомендации членам НОСТРОЙ Вы могли бы дать по итогам первых шагов в деятельности Ревизионной комиссии**

— Хотелось бы рекомендовать всем членам НОСТРОЙ в случае конфликтных, спорных ситуаций обращаться во внутренний контрольный орган — Ревизионную комиссию. Главное — это единство строительного сообщества. И практика текущей ревизии показала, что можно найти компромисс внутри Объединения, не прибегая к помощи со стороны. Мы — строители в состоянии сами разобраться в своих проблемах.

Для справки:

Ревизионная комиссия Национального объединения строителей:

1. Аристова Любовь Савельевна — Председатель правления НП «СРО «Самарская гильдия строителей», Самарская обл., г. Самара;

2. Фролов Борис Леонидович — Президент НП содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», г. Москва;

3. Курикалов Юрий Леонидович — Руководитель аппарата Правления НП компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», г. Санкт-Петербург;

4. Медведев Сергей Витальевич — член Правления НП «Организация строителей Тюменской области», Тюменская обл., г. Тюмень;

5. Савельев Александр Владимирович — Президент НП «Строителей Сибирского региона», Новосибирская обл., г. Новосибирск;

6. Лицкевич Николай Иванович — Президент НП «Союз строителей Омской области», Омская обл., г. Омск;

7. Поминов Виктор Николаевич — Генеральный директор НП «Объединение строителей Хакасии», Республика Хакасия, г. Абакан;

8. Старов Григорий Николаевич — Президент НП «Союз строителей Камчатки» Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский;

9. Кузьмина Татьяна Александровна — Первый заместитель генерального директора НП «СРО «Межрегиональный Альянс Строительных Предприятий», г. Волгоград.



А. С. Роботов,

заместитель председателя Комитета по профессиональному образованию Национального объединения строителей, вице-президент по взаимодействию с СПО Национальной Федерации профессионального образования, профессор, доктор экономических наук

НАЗАД В БУДУЩЕЕ: Строймастер-2010

Первый национальный конкурс российских строителей «Строймастер-2010», стартовавший в этом году — событие, которое стало поистине знаковым для строительной отрасли на современном этапе. Строймастер — это не просто соревнования профессионального мастерства, это один из механизмов саморегулирования, который на сегодняшний день активно переживает фазу становления. Поэтому, прежде чем говорить о самом конкурсе, обратимся к истории российского строительства. Итак, Россия, начало 80-х.

Старое, которое стоит вспомнить

Административно-командные методы управления отраслью советского периода, помимо известных минусов, имели много положительных моментов, на которые стали обращать внимание сейчас, когда пришла пора передавать часть регулирующих функций государства бизнес-сообществам.

Как мы помним, это было то время, когда практически все предприятия были государственными, люди получали достаточно высокую заработную плату, а в отделе кадров тщательно следили за тем, чтобы каждый работник повышал свое профессиональное мастерство. Рабочих посылали на курсы повышения квалификации, на республиканские, всероссийские конкурсы, проводили школы передового опыта, рассматривали квалификационные разряды, награждали медалями, орденами, присваивали звания героев социалистического труда, давали бесплатные путевки, особо отличившихся даже посылали за гра-

ницу. Была мотивация. Профсоюзы были достаточно сильны, и администрация была заинтересована, потому что все это в конечном итоге влияло на качество производимой продукции.

Периоды перестройки и постперестройки, которые привели по большому счету к полной вакханалии в строительной сфере, а, следовательно, и к резкому снижению качества строительства, тоже оставили после себя массу поводов для раздумий и анализа совершенных ошибок, а также заставили вспомнить «хорошо забытое старое» из методов командной экономики. Поэтому сегодня новое состояние отрасли, которое связано с переходом от лицензирования к саморегулированию породило такие инструменты воздействия непосредственно на строителей, как конкурс «Строймастер».

Сегодня надо решать проблему и качества, и безопасности стро-



Михаил Воловик, президент СРО НП «Центр-стройэкспертиза статус», координатор конкурса «Строймастер» по Москве и Московской области, награжден знаком «Трудовая доблесть», лауреат премии «Российский строительный Олимп – 2010»:

Система подготовки рабочих кадров за последние 15-20 лет была полностью разрушена. Сейчас никто не хочет «идти в рабочие», потому что это не престижно, потому что это малооплачиваемо. К тому же, огромный импорт неквалифицированной рабочей силы из-за рубежа окончательно «подрубил» эту профессию и в плане престижности, и в плане ее оплаты. Что мы имеем в итоге? У нас будет прекрасная современная техническая база, прекрасный руководящий состав: управленцы, главные инженеры, которые учились даже за рубежом. Но строить будут те самые рабочие. Поэтому мы обратили внимание именно на человека труда. Наша задача — сделать так, чтобы работник дорожил своей профессией, чтобы она приносила ему не только материальное, но и моральное удовлетворение.

Конкурс «Строймастер» — это одно из реальных деяний, когда мы пытаемся сделать так, чтобы человека труда уважали в коллективе, чтобы его уважали в семье, потому что строитель — это звучит гордо. Строитель — не просто профессия, не просто способ заработать деньги, это призвание. Когда звучит звонок в построенной тобой школе, когда за тобой остаются цеха или целые города — это действительно повод для гордости. Мы хотим, чтобы у рабочих было чувство ответственности за свою работу, за конкретный объект, за свою страну. Что заставит его строить качественно? Только, в конце концов, чувство долга. Конечно, есть система контроля качества, но нельзя за каждым рабочим поставить проверяющего. Поэтому должна быть система, базирующаяся на уважении к своему труду. Этот конкурс помогает возродить уважение к профессии рабочего, а без этого невозможно говорить о каком-то качестве, потому что рабский труд не продуктивен. Рабов нужно подгонять, и рабы при первой возможности схалтурят.

ительства, и особенно квалификационного состава, потому что кадры действительно решают все. Конкурс же — это мероприятие, которое позволяет вовлечь в эту деятельность практически всю страну.

Первая ступень — первые успехи

Говоря о кадрах, организаторы конкурса подразумевали прежде всего самих строителей, тех, чьими руками кладется асфальт, кирпич, ставится опалубка для железобетонных конструкций, возводятся стены домов и зданий.

Ежегодный всероссийский конкурс «Строймастер — 2010» впервые стартовал в апреле этого года. Его организаторами выступили Национальное объединение строителей, Профсоюз работников строительства и промышленности строительных материалов РФ, Национальная федерация профобразования при поддержке Министерства регионального развития, Ростехнадзора, Федерального центра технической оценки продукции в строительстве. К участию в конкурсе в качестве генерального делового партнера было приглашено ЗАО «Производственное предприятие «Крепс», генеральным информационным партнером конкурса выступило издательство общероссийского журнала «Вестник строительного комплекса», информационными партнерами стали журналы «Строительная орбита», «Федеральный строительный рынок» и «Популярное бетоноведение». Официальным партнером конкурса стала Всероссийская общественная организация «Трудовая доблесть России».

Несмотря на то, что конкурс проводился впервые, он привлек внимание представителей строительной отрасли, органов власти, образовательных учреждений и средств массовой информации. Кроме того, некоторые строительные компании подавали сразу несколько заявок на участие в номинациях «Сто лучших бригад страны», «Сто лучших строительных рабочих страны», «Лучшая бригада года» и «Лучший по профессии «Мастер — золотые руки». В основном, среди конкурсантов были рабочие и члены бригад с большим стажем работы в строительном комплексе страны. На первом этапе

конкурса определены 100 лучших строительных бригад и 100 лучших строительных рабочих.

Члены конкурсной комиссии отметили высокий уровень представленных на конкурс иллюстративных материалов. Некоторые предприятия, по просьбе дирекции конкурса, вместе с заявками и характеристиками прислали в дополнение фотоматериалы с изображением объектов, на которых работают бригады и рабочие, а также подборки статей региональных СМИ.

Торжественная церемония награждения лауреатов и дипломантов конкурса состоялась 28 июля в Москве в зале заседаний Национального объединения строителей. В ней приняли участие президент Национального объединения строителей Ефим Басин, представители Минрегионразвития, Государственной Думы, всероссийских общественных объединений, в том числе «Трудовой доблести России» и «ОПОРЫ России». На церемонию съехались руководители и представители саморегулируемых организаций со всей России. Лауреатам и дипломантам конкурса 2010 года вручили памятные медали лауреатов конкурса, памятный нагрудный знак. Всем лауреатам, дипломантам конкурса, членам бригад в торжественной обстановке вручен Диплом конкурса.

Когда мы вручали награды, было видно, что люди искренне радуются этому, им хочется получить грамоту, медаль, чтобы их позвали на сцену, подарили цветы. Когда твои заслуги признают на всероссийском уровне, автоматически повышается и собственная репутация, и репутация компании, которую ты представляешь. Повышается самооценка, появляется желание стать еще более успешным в своем деле.

СРО — огромный потенциал строительного комплекса

Проведение конкурсов — это замечательная возможность «обкатать» разного рода методические подходы. Конкурс «Строймастер-2010» — это своеобразная тренировка, мотивация для выявления лучшего, и для первого раза нам почти все удалось. Кроме того, результаты этой оценки мы будем стараться учитывать и в текущей работе СРО



Михаил Воловик, президент СРО НП «Центр-стройэкспертиза статус», координатор конкурса «Строймастер» по Москве и Московской области, награжден знаком «Трудовая доблесть», лауреат премии «Российский строительный Олимп – 2010»:

СРО — это не просто машинка для выдачи допусков. Саморегулируемые организации должны возродить строительную отрасль, и здесь я призываю руководителей СРО проявить гражданскую позицию, посмотреть на вопрос масштабно. Ведь нам же передали государственные функции, одна из которых — это формирование цивилизованного строительного рынка. Я считаю, что руководители СРО должны поддерживать все начинания НОСТРОЙ, которые касаются именно возрождения строительного рынка, в частности, принимать активное участие в этом конкурсе. У СРО есть огромный потенциал, огромная сила, потому что сейчас фактически весь строительный комплекс концентрируется вокруг саморегулируемых организаций. И соответственно, от того, как работает эта конкретная СРО при работе со своим участком рынка, будет зависеть картина в целом.

Если говорить об ошибках, допущенных при проведении первого этапа конкурса «Строймастер», то можно отметить, что в некоторых СРО слабо поставлена работа с членами. Это касается рассылки информации, размещения объявлений, личного контакта. Слабо организована информационная поддержка, особенно в регионах. Если будут устранены эти две основные ошибки, я уверен, что в дальнейшем у нас будет очень серьезный прорыв в организации конкурса.

и компаний, которые получают тот или иной допуск. Показатель активности участия в конкурсе СРО лучше всяких слов будет говорить о серьезном подходе к делу входящих в СРО организаций.

На втором этапе конкурса, который пройдет с сентября по декабрь 2010 года, уже будет увеличено количество номинаций и привлекаемых организаций, следовательно, возрастут и ожидания от всего строительного сообщества. В этот период стартует проект «Почетный альбом» лауреатов и дипломантов национального конкурса рос-

сийских строителей «Строймастер — 2010», который призван отразить значимость того, что делают передовые рабочие и инженерно-технические работники строительного комплекса России, а также повысить престиж специалистов строительных специальностей и строительных профессий в целом.

Еще больше настоящих побед, еще больше стремлений быть лучшими в своем деле, еще больше поводов гордиться своей профессией, потому что строитель — это звучит!



Л. Е. Бандорин,

*директор Департамента нормативного обеспечения
и развития саморегулирования НОСТРОЙ*

ПОПРАВКИ В ЗАКОН О ГОСЗАКУПКАХ — В ИНТЕРЕСАХ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

Пожалуй, нет ни одного закона, который вызывал бы столько нареканий со стороны бизнес-сообщества и органов власти, как закон ФЗ-94 о госзакупках. Количество изменений и дополнений в этот закон исчисляется десятками — и все равно он далек от безупречности. Наиболее уязвимыми благодаря этому закону стали строители — и именно ими были инициированы важные поправки, которые сейчас внесены в Правительство Российской Федерации.

Напомним, что закон был принят летом 2005 года, и за пять лет стал лидером по внесению в него поправок. На основе этого можно сделать вывод, что модель размещения госзаказов на аукционах, прописанная в законе, слабо применима к некоторым отраслям экономики и отдельным видам товаров и услуг. Очевидно, что условия аукциона не предполагают никаких возможностей проверки добросовестности и качества заказчика — в счет идет только финансовое обеспечение, залог, который должен внести участник аукциона (довольно большой, следует заметить). И хотя модель проведения аукционов правильная хотя бы с точки зрения противодействия коррупции и с ней никто не спорит, но действовать эта модель может далеко не во всех отраслях.

Заметим, что крайне малое количество стран в мире предусматривает размещение строительных подрядов на аукционах, а уж тем более нигде не предусмотрены электронные аукционы на строительные подряды. Поэтому строители абсолютно логично, обобщая результаты своей работы, ставят вопрос перед всеми органами федеральной

власти о том, что закон о госзакупках не применим к строительству. Да, он сыграл свою историческую роль, государство перестроилось с конкурсов на аукционы, понизилась коррупционная составляющая. Но строительство — такой сложный процесс, к которому нельзя подходить наравне с поставкой канцелярских принадлежностей или услуг по уборке помещений. Оно не уместается в прокрустово ложе этого закона, и именно этими соображениями руководствовались в Национальном объединении строителей, когда начали работу над поправками в закон.

Еще год назад в профильных органах власти — Минэкономразвития и Федеральной антимонопольной службе — и слышать не хотели о внесении «строительных» поправок, однако ситуация изменилась после совещания по основам федеральной жилищной политики, которое состоялось 16 августа под председательством Владимира Путина. Выступая на этом совещании, президент НОСТРОЯ Ефим Басин второй по значимости проблемой назвал, и обосновал, внесение поправок в закон о госзакупках и получил полное понимание со стороны премьера. В итоге, в протоколе совещания было дано поручение Минрегиону, Минэкономразвития и ФАС совместно с НОСТРОЕМ подготовить поправки в Федеральный закон 94-ФЗ. Нужно сказать, что к моменту выступления Басина на совещании НОСТРОЙ данные поправки уже подготовил, и буквально на следующий день они ушли в Минрегион. Есть шанс, что благодаря поддержке председателя правительства поправки будут достаточно быстро внесены в Госдуму и приняты депутатами.

Содержание поправок

Какие же поправки НОСТРОЙ считает самыми необходимыми, теми, которые защитят интересы строительного сообщества? Прежде всего, необходимо дать государственному заказчику возможность проверять квалификацию соискателя строительного подряда. При этом к соискателю устанавливаются следующие требования: опыт строительства аналогичного объекта в течение последних пяти лет и стоимость ранее выполненного строительства — не менее чем 50% начальной цены контракта. Это требование призвано отсеивать ком-

пании, которые не имели соответствующего опыта или были созданы только для целей участия в торгах и дальнейшей перепродажи лотов.

Представляется, что требование по опыту строительства аналогичного объекта достаточно правомочно, потому что вряд ли строитель детского сада или торгового центра сможет построить атомную станцию или плотину ГЭС. В НОСТРОЕ уверены, что здесь нет никакого заведомого ограничения конкуренции, поскольку строительный рынок в любом случае является специализированным, и строитель дорог не будет строить медицинские центры.

С другой стороны, может возникнуть вопрос: не отсекаются ли такими требованиями от участия в аукционах молодые, хорошо работающие компании? Им необходимо развиваться, получать заказы, а их искусственно ограничивают на этом направлении? И почему, если компания построила дом в 15 этажей, ей уже нельзя строить дом в 20 этажей?

Конечно, может возникнуть вопрос: если компания построила 20 километров хорошей дороги, почему она не может претендовать на лот в 100 километров? Ведь здесь у нее на пути встанет барьер в 50% стоимости строительных работ. Очевидно, что этот вопрос еще стоит обдумать — ведь он касается тождественности объектов, но совершенно очевидно, что в расчет будет браться опыт и только опыт. Тем более, что строитель небольшого участка дороги и материальную базу будет иметь соответствующую. То есть, фактически смысл отбора — вы-



Валерий Фомагин, генеральный директор НП «ЮграСтрой»:

Нужно понимать, что в данном случае речь идет только о госзаказе, и государство не может рисковать своими деньгами и планами. На частном рынке молодые компании могут конкурировать сколько угодно, набираться опыта, а уж потом претендовать на госзаказ. Но государство не может себе позволить допускать на рынок компании, которые не имеют за собой никакой репутации. Это абсолютно логичное административное препятствие, которое позволяет государству защитить свои интересы и безопасность, тем более, что оно строит стратегические, инфраструктурные или крайне социально важные объекты.

брать максимально надежные, с хорошей базой компании, которые смогут выполнить государственный заказ оптимально и качественно.

Но следом за предквалификацией, качеством и надежностью идет вопрос о цене — очевидно, что в этой ситуации она будет выше, чем при простом аукционе на понижение. И не входят ли представленные НОСТРОЕМ поправки в явное противоречие с самой идеологией закона, призванного экономить бюджетные средства?

Оказывается, все далеко не так просто: снизил цену — обеспечил экономию. Очень часто обвальное понижение цены на аукционе означает не дешевый подряд, а трату средств без конечного результата. Конечно, госзаказчику приятно, что выставленный им лот за 100 млн рублей в итоге выигрывается за 30 млн рублей — все замечательно, можно отрапортовать, что сэкономлено 70% бюджетных средств, выделенных на этот объект. Но даже самому далекому от строительства человеку очевидно, что за такие деньги желаемый результат достигнут не будет! Невозможно построить реальный объект с 70-процентной скидкой!

Что же дальше? А дальше, как нам говорит Закон 94 ФЗ, с таким не выполнившим условия подрядчиком контракт расторгается, он вносится в реестр недобросовестных поставщиков, и все начинается сначала — объявление, заявки, аукцион. Однако российское бюджетное законодательство не предполагает варианта «всё с начала», и просто так деньги перебросить с одного подрядчика на другого не получится. И если на 2010 год в бюджете на данный объект выделены 100 млн рублей, но в итоге они не освоены, в 2011 году эти деньги получить невозможно, потому что они ушли в общую копилку и в бюджете 2011 года не прописаны. Так что, если контракт с недобросовестным строителем был расторгнут в 2010 году, следующий раз лот может быть выставлен на аукцион только в 2012 году. Но при этом задачи не будут выполнены, и запланированный объект не появится в срок.

Нужно сказать, что у государства как у заказчика, видимо, наступает предел терпения таких несуразностей и неоправданных расходов, тем более, что случаются они не только в строительстве, но и в других

отраслях. Показателен пример, связанный с вакцинацией от гриппа в 2010 году, который был приведен на совещании в Минэкономразвития: весь госзаказ был поделен на 2 лота, один лот выиграла компания, которая поставила вакцину вовремя, и прививки в июле были сделаны. Второй лот был выигран по демпинговой цене, но выигравшая компания поставить по такой цене вакцину не смогла, и в итоге сгорели и первые деньги, и вторые, поскольку вторая вакцинация должна была быть проведена четко через 30 дней после первой. Убытки — огромные, полезный эффект — нулевой. Миллионы бюджетных средств вылетели в форточку. Этот пример очень хорошо показывает, что государству, прежде всего, важна надежность поставщика, а не цена.

Здесь также встает проблема дробления большого заказа на лоты. Для строительства это особенно важно, потому что, когда начинается дробление на лоты, наверняка попадет недобросовестный поставщик, который поставит некачественные материалы или сделает плохую работу, а из-за него все остальные работы потеряют смысл. В строительстве очень важна неразрывность процесса, и государство должно ставить разумные административные барьеры на пути проникновения на рынок недобросовестных участников.

15% — предел!

Неоднократно во многих выступлениях строителей звучало требование установить в законе понятие демпинга. В поправках, разработанных НОСТРОЕМ, это понятие, наконец, появляется. Сейчас научно обосновано, что понижение от начальной цены в строительстве, установленное исключительно на основании проектной документации, не может быть более 15%. Поэтому предлагается в законе установить условие, что компания должна обосновать предлагаемое снижение цены, если оно составляет более 15%. Последствием введения данной нормы будет являться возможность признать аукцион недействительным на любом этапе проекта, если будут выявлены ложные сведения о цене строительства.

Следует отметить, что в одном пакете с поправками в Закон 94-ФЗ вносится изменение в постановление Правительства №722,

которое определяет условия оценки на торгах при определении победителя. Предлагается записать, что в том случае, если цена опускается более, чем на 15 %, то индекс цены уменьшается в два раза. Остановимся на этом поподробнее.

Как известно, при проведении аукциона каждый показатель — опыт, цена, сроки, квалификация — имеет свой индекс, и победитель определяется по наибольшей сумме этих индексов. Предположим, что опыт, сроки, цена строительства, квалификация некоей компании оцениваются по 25 баллов каждый. Если снижение цены составит более 15 %, индекс цены уменьшится тут же вдвое и становится 12,5 %. Мера, более чем разумная, поскольку просто заблокировать торги при большом снижении цены нельзя, но при этом каждый участник должен правильно оценивать свои риски. Конечно, могут найтись компании, которые для победы рискнут пойти на подобное снижение цены и индекса, но при этом у них все остальные показатели должны быть супервысокими. С другой стороны, это неплохой сплав — высокий профессионализм и низкая цена. Таким образом, это положение — еще один фильтр для отбора надежных поставщиков.

Последняя поправка, предлагаемая НОСТРОЕМ — возможность проведения для объектов строительства конкурса наравне с аукционом.

Поправка спорная, ее необходимо обсуждать, но уже сейчас понятно, что самым главным ее противником будет Федеральная антимонопольная служба, которая добилась проведения с 1 июля только электронных торгов на все виды госзакупок. Однако, по мнению руководства НОСТРОЯ, Национальное объединение строителей



Сергей Брилка, председатель правления НП «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона», заслуженный строитель Российской Федерации:

Конкурсы могут использоваться по выбору заказчика при размещении госзаказа наравне с аукционами. Очевидно, что здесь мы находимся на такой узкой и скользкой дорожке, где, с одной стороны, если не предусматривать прозрачных правил проведения конкурса, находится коррупция, а с другой, — недостижение результатов и напрасная трата денег.

здесь выступает только лоббистом интересов строительной отрасли, и ни о каком разрушении закона о госзакупках речи не идет.

Очевидно, что для достижения максимального результата закон о госзакупках должен обрасти внятыми антикоррупционными постановлениями Правительства, потому что в самом законе все требования не пропишешь. НОСТРОЙ также намерен принять участие в этой работе.

Что в итоге?

Поскольку политическая ситуация по внесению поправок в закон о госзакупках благоприятствует НОСТРОЮ, вполне возможно, что изменения и дополнения будут приняты уже в осеннюю сессию. Что же почувствуют строители после введения этих поправок?

Прежде всего, добросовестные, опытные строительные компании, у которых сейчас из-под носа квази-строители уводят контракты, почувствуют защиту своих интересов и не будут бояться обвального понижения цены на аукционах. Государство начнет платить реальную цену за реальный продукт, так что доходы строителей должны увеличиться.

Должно повыситься и качество работ, потому что сейчас демпингующие компании, чтобы удержаться в рамках заявленной цены, экономят на качестве, скрытые работы выполняются без соблюдения технологий, из дешевых или неоговоренных материалов. Соответственно, повысится и безопасность возводимых объектов.

Нужно сказать, что подавляющее большинство строителей эти поправки поддерживает. Очень многие строительные компании уже пострадали от реализации закона о госзакупках. Кстати говоря, здесь вопрос о поправках смыкается и с проблемами системы саморегулирования, потому что темные компании, которые обходят профессионалов, тоже владеют допусками — только вот вопрос: как они их получили? И не из тех ли СРО эти компании, что торгуют допусками и за полгода напринали по 5 тысяч членов? Но это еще одна тема, для другой статьи...

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ОЦЕНЕНЫ ПОЛОЖИТЕЛЬНО

С 20 июля НОСТРОЙ проводит анкетирование среди членов Объединения. Цель опроса — узнать мнение о работе НОСТРОЙ у непосредственных участников системы саморегулирования. Анкета была направлена всем СРО — членам Национального объединения строителей. Для исключения ложных сведений анкетный лист предусматривал визирование руководителями. Процентные соотношения в настоящей статье приведены с учетом анализа 70 анкет, поступивших на начало сентября.

Тематика разделов анкеты отражает основные направления работы Департаментов Аппарата НОСТРОЙ: мониторинг сайтов СРО; использование унифицированных документов и методических рекомендаций; эффективность семинаров и конференций; оценка информационной и организационной работы структурных подразделений объединения.

Что у вас на сайте?

Следует напомнить, что Уставом объединения в соответствии с законодательством о саморегулировании, утверждена одна из основных функций НОСТРОЙ — анализ деятельности членов объединения и обеспечение информационной открытости их деятельности. Отслеживание официальных сайтов саморегулируемых организаций



проводится регулярно специалистами Департамента мониторинга и взаимодействия с органами государственного надзора.

Мониторинг сайтов проводится на предмет соответствия ст.7 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ и ст.55.9 Градостроительного кодекса РФ. Указанные нормы содержат требования по обеспечению саморегулируемой организацией доступа к информации о своей деятельности и деятельности своих членов и устанавливают перечень сведений, обязательных для публикации.

По данным сотрудников Департамента, ошибки, обнаруженные на сайте, как правило, исправляются в течение недели. Но иногда встречается и непонимание значимости такого исследования. Так, некоторые руководители СРО до сих пор не считают, что обнародование сведений о размере компенсационного фонда и реестре членов — обязательное требование. При этом отсутствие именно этих данных — грубейшее нарушение норм законодательства о саморегулируемых организациях. Соккрытие столь важной информации позволяет усомниться в правовом характере целей создания СРО. В любом случае, нужно понимать, что мониторинг проводится в первую очередь в интересах самих членов Национального объединения строителей, ведь нарушения могут бросить тень на репутацию организации.

В настоящий момент проверены все сайты членов НОСТРОЙ. **88,6%** саморегулируемых организаций (по результатам анкетирования) получили итоги мониторинга. В соответствии с анкетным листом **87,1%**

СРО, получивших акт мониторинга сайта, отметили полезность рекомендаций НОСТРОЙ. Как следствие — большинство СРО исправили выявленные несоответствия. С организациями, которые проигнорировали соответствующее уведомление, в настоящем прово-



Рим Халитов, президент Регионального некоммерческого партнерства «Содружество строителей Республики Татарстан», заслуженный строитель Российской Федерации, награжден орденами «Знак Почета», «Почет и Слава», «За заслуги в строительстве», медалями, «За трудовую доблесть», Почетным знаком «Строительная Слава»:

Я считаю деятельность по мониторингу сайтов важной и востребованной. Благодаря методическим рекомендациям НОСТРОЙ, саморегулируемая организация может более эффективно подготовиться к плановым и внеплановым проверкам Ростехнадзора.



дится дополнительная разъяснительная работа.

Унифицированные документы — это удобно

Унифицированные документы НОСТРОЙ не носят директивный характер и являются альтернативой документам, разработанным усилиями специалистов СРО.

Унифицированные требования и Форма свидетельства о допуске



находятся в обращении недавно, однако, анализируя полученные ответы, уже можно сделать выводы о полезности этих документов. В частности по итогам анкетирования выяснилось, что практически все саморегулируемые организации или применяют в работе Унифицированные требования, или планируют их применять. Те же данные касаются документов по оформлению свидетельств о допуске.

Судя по результатам анкеты, большинство организаций используют их в качестве основной конструкции, в которую в силу специфики деятельности или по другим причинам, вносятся необходимые элементы. Таким образом, можно говорить о формировании базовых правил выдачи Свидетельства о допуске, что, несомненно, является положительным фактором: общие принципы органи-



Виктор Суетин, председатель Президиума НП СРО «Западуралстрой», заслуженный строитель Российской Федерации:

Очень важно, чтобы каждый законопроект был идеально отточен, ведь как только выходит новый закон, на местах начинают ломать голову как его внедрять, что еще хуже — приходится начинать все заново. Нужно обязательно согласовывать законопроекты не только с министерствами, но и учитывать мнение саморегулируемых организаций: НОСТРОЙ должен быть связующим звеном между СРО и государственными органами.





Рим Халитов, президент Регионального некоммерческого партнерства «Содружество строителей Республики Татарстан», заслуженный строитель Российской Федерации, награжден орденами «Знак Почета», «Почет и Слава», «За заслуги в строительстве», медалями, «За трудовую доблесть», Почетным знаком «Строительная Слава»:

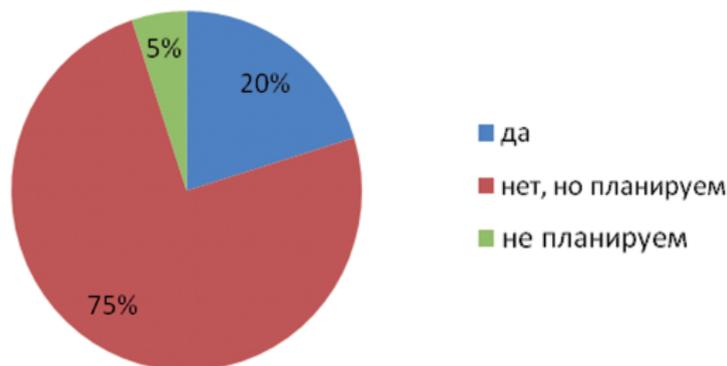
Национальное объединение строителей должно и в дальнейшем занимать активную позицию в вопросах унификации документов саморегулируемых организаций, при этом основная роль в этом деле должна отводиться отраслевым комитетам Национального объединения строителей.

защиты деятельности СРО только укрепят систему саморегулирования и приведут к упорядоченности отношений в строительстве.

Нужно уточнить, что сейчас идет процесс «обкатки» предложенных Национальным объединением требований. Обсуждение проектов унифицированных документов происходит на регулярных засе-

даниях рабочих групп. Доработка идет по двум направлениям: с государственными органами и представителями СРО. В первом случае важно, чтобы акты власти не мешали работе строителей, а их требования были выполнимы в действительности. Здесь НОСТРОЙ выполняет одну из своих приоритетных задач — защищает интересы строителей. В работе со СРО Объединение выступает как организационный центр для выработки коллективного мнения строительного сообщества.

Применяете ли Вы в работе Вашей СРО разработанные НОСТРОЙ Методические рекомендации по разработке, оформлению, изменению и учету стандарта СРО?





О правилах и нормах

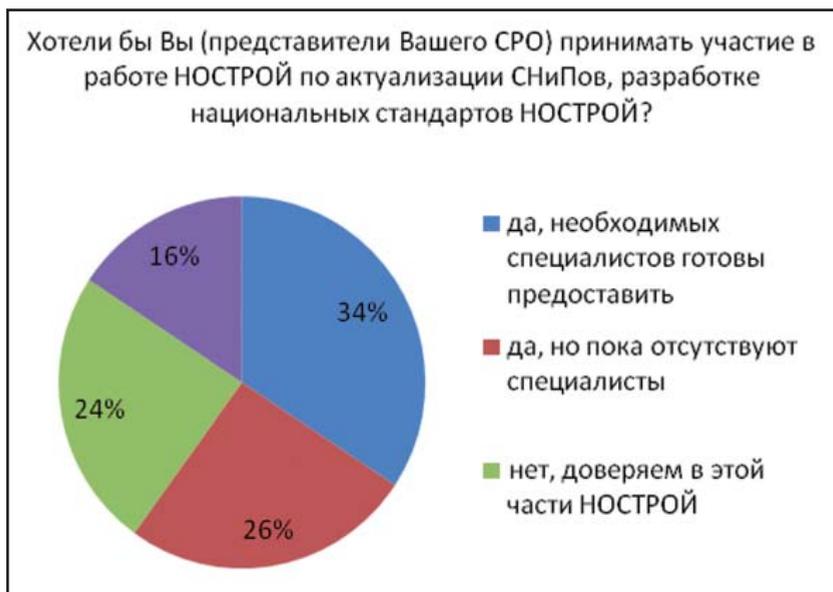
В разделе «техническое регулирование» респондентам предлагалось оценить подготовленный с участием НОСТРОЙ и утвержденный Правительством РФ Перечень сводов правил (СНиП) и национальных стандартов, применяемых на обязательной основе для соблюдения требований технического регламента о безопасности зданий и сооружений. Также оценки были выставлены проектам системы стандартизации и добровольной оценки соответствия НОСТРОЙ. Кроме того, в анкете был вопрос о применении Методических рекомендаций по разработке, оформлению, изменению и учету стандарта СРО.

Следует отметить, что разработка новых и актуализация существующих необходимых в строительстве документов для техни-



Михаил Сорокин, президент НП «Дальневосточное объединение строителей»:

Стандарты должны быть интегрированы в общую систему саморегулирования. А если в каждом СРО будут свои требования – это приведет к конфликту. Сертификация – это очень серьезный вопрос, и в нем важно достичь баланса между законодательством и возможностями строительных предприятий. Для проверки соответствия нашим стандартам должны быть выдвинуты достаточные, но объективные требования.



ческого регулирования — приоритетное направления деятельности НОСТРОЙ на ближайшее время.

Как отметил Альберт Маршев, председатель Комитета по регламенту НОСТРОЙ, актуализация СНиПов для саморегулируемых организаций действительно необходимая задача: «СНиП — это настольная книга проектировщиков и строителей, без которой нельзя вести строительный процесс! Сейчас ведется работа над восстановлением СНиПов, часть «реанимируется», часть разрабатывается заново. О важности

этого документа свидетельствуют и результаты анкетирования. Так **80,6%** СРО положительно оценили Перечень сводов правил (СНиП). Интересно, что при этом в работе по актуализации СНиПов хотят принимать участие больше половины респондентов, но не всегда это возможно из-за от-



Альберт Маршев, председатель Комитета по регламенту НОСТРОЙ, заслуженный строитель Российской Федерации:

Быстро — не значит хорошо, особенно в строительстве, где от нарушения технологических сроков страдает качество. К сожалению, сейчас нет грамотного ведения самого процесса строительства, и, что еще хуже — нет контроля над этим процессом. Что говорить, если на стройках не соблюдаются нормы даже пожарной безопасности».



сутствия необходимых специалистов.

Более **70%** респондентов позитивно относятся к проекту системы добровольной сертификации НОСТРОЙ. Эта инициатива НОСТРОЙ обусловлена необходимостью повышения надежности и качества строительной продукции. Предполагается, что среди многочисленных систем добровольной сертификации (СДОС), которые сейчас пред-





ставлены на рынке, возникнет новая система оценки — сертификат, который станет тем самым знаком качества, так необходимым сейчас в строительстве. Система будет построена на базе действующей «Ростройсертификации», в ней будет расширено направление сертификации и добавлены элементы контроля СРО над своими членами.

Как это и предусмотрено действующим законодательством в области создания и использования СДОС, работа органов сертификации



будет строиться на принципах самостоятельной хозяйственной деятельности и самокупаемости. Данная система сертификации будет действовать только по принципу добровольности.

Кадры опять решают все

В условиях обновления строительного комплекса сложно переоценить значение качественной подготовки кадров — это ключевой фактор развития. По мнению **Альберта Маршева**, отсутствие внятной системы профессионального образования — одна из главных проблем в отрасли: «Зачастую на строительных площадках не хватает грамотных бригадиров, отсюда и аварии». К сожалению, сейчас нет действенного контроля над самим процессом строительства. Что говорить, если на стройках при ведении работ не соблюдаются нормы пожарной безопасности».

Старый лозунг «Строить быстро, дешево и красиво!» — не имеет право на существование, в доказательство — растущий список аварий на стройках по всей стране. По данным НОСТРОЙ, только в период с 23 июля по 15 августа в России произошло падение 15 строительных кранов. Причины этой беды известны — неспециалисты на стройке, пренебрежение правилами ради ускоренных темпов, минимизация расходов по обеспечению безопасности.



По мнению А. Маршева, нет необходимости придумывать новую систему организации профессионального образования, разумнее взять лучшее из старой, благодаря которой на гигантских стройках страны не было недостатка в специалистах. К сожалению, сейчас из-за дефицита кадров в строительной отрасли предприятия вынуждены привлекать иностранцев, в том числе, неквалифицированных работников из ближнего зарубежья.

Кто владеет информацией, тот владеет миром

В ситуации быстро меняющегося законодательства в области саморегулирования важно не допустить дезинформации строительного сообщества, исключить информационный вакуум — ведь это может привести к растерянности, а значит беспомощности, чем не преминут воспользоваться те, кому нужно не развитие, а новый бизнес. Поэтому сейчас необходима массированная **информационная поддержка СРО**.

В распоряжении НОСТРОЙ находятся современные методы распространения информации — интернет и видеотрансляции. У отдаленных регионов, таким образом, есть возможность оперативно получать информацию и участвовать в обсуждении самых острых и наболевших вопросов.

На сайте НОСТРОЙ ежедневно обновляется раздел новостей, оперативно появляются необходимые документы и стандарты, проводятся опросы, анонсируются мероприятия. О популярности этой площадки можно судить и по ответам анкеты: 100% СРО посещают сайт НОСТРОЙ.



***Инна Матюнина**, генеральный директор НП «Саморегулируемая организация «Союз строителей Московской области», кандидат технических наук, награждена Почетным знаком «Строительная слава» Российского союза строителей, почетной грамотой Строительного комплекса Московской области:*

Члены Комитета НОСТРОЙ по страхованию и финансовым рискам, председателем которого я являюсь, выступают за то, чтобы все заседания сопровождалось трансляциями в интернете. Это, конечно, затратно, но к этому нужно стремиться. Что касается сайта — мне нравится, что информация на нем выстроена четко, и она проверена кроме того, документы, письма, которые необходимы в работе, здесь есть всегда. Информация доводится в полном объеме, все новые документы появляются оперативно. Раньше нужно было искать сведения о саморегулировании в различных СМИ. Сейчас все данные объединены в одном источнике. Я считаю, что сайт НОСТРОЙ полностью выполняет свою работу по актуализации информации.

Вместо заключения

Чтобы создать устойчивую и работоспособную систему, необходима поддержка сильного координационного центра. Причем независимо от того наделен этот центр директивными методами управления или это только организационное воздействие, главная его цель — оптимизация процессов системы.

В саморегулировании организаторские функции возложены на НОСТРОЙ. При этом воздействие на участников проявляется в форме регламентирования, нормирования и инструктирования. Идея создания Национального объединения Строителей состоит в том, чтобы объединить все СРО в России, повысить качество в строительстве и укрепить партнерские отношения. Задачи, поставленные перед НОСТРОЙ, немалые: стать основой формирования современной системы технического регулирования, ведущим информационным и методологическим центром в саморегулировании.

Вместе с тем успех миссии НОСТРОЙ зависит и от самих СРО. Методы саморегулирования оптимальны при активном взаимодействии участников, поэтому очень важно сейчас наладить диалог между Национальным объединением и СРО. В таком случае все выпускаемые НОСТРОЙ продукты и решения для СРО станут максимально полезны и применимы в работе. Кроме того, при общем анализе можно предельно точно скорректировать ошибки, тем более важно это сделать на начальном этапе, когда это еще возможно с минимальными последствиями. В целом только при совместном обсуждении можно добиться совершенства системы.

Безусловно, на первом этапе развития сложно судить об эффективности работы: еще не отработаны новые документы, вносятся поправки в законодательство. Однако уже можно говорить о важной роле НОСТРОЙ в жизни строительного комплекса. И это утверждение подкреплено мнением членов объединения.

Валентина Зайретдинова



В. В. Ревинский,

директор Департамента мониторинга и взаимодействия
НОСТРОЙ с органами Государственного надзора

НОРМА КОНТРОЛЯ

В рейтинге самых больших реестров первое место занимают только шесть строительных СРО. Созданы эти организации не так давно, но при этом в них выдана пятая часть от общего числа Свидетельств о допуске — 20,2%. При этом половиной всех СРО — 110 Организаций, выдано 40% Свидетельств о допуске!

Возможно ли ударными темпами принять, проверить и выдать Свидетельства о допуске такому большому количеству участников закононо? Чем вызвано это явление? Об этом мы беседуем с директором Департамента мониторинга и взаимодействия с органами Государственного надзора НОСТРОЙ **Валерием РЕВИНСКИМ**.

— **Валерий Васильевич, в июне-июле количество членов СРО не увеличивалось, но на последней неделе августа произошел резкий скачок. С чем связана такая динамика?**

— Это связано с тем, что не на всех официальных сайтах СРО

Для справки:

По данным НОСТРОЙ на 1 июля 2010 года во всех строительных СРО было зарегистрировано 79017 компаний, из них в СРО членах НОСТРОЙ — 67481. На 9 августа общее количество членов СРО составило 80536, из них в СРО членах НОСТРОЙ — 69145. По состоянию на 31 августа численность составила 83814, из них в СРО членах НОСТРОЙ — 76487.

была размещена полная информация об участниках. По этой причине, например, численность членов СРО НП «СтройРегион» (г. Санкт-Петербург) с 395 в мае 2010 года возросла до 3009 в августе. Трудно себе представить, какую «титаническую» работу при этом проделала исполнительная дирекция этой организации. И это

с учетом летних каникул и отпусков!

— **А сколько сейчас таких «уклонистов»?**

— На сегодня из 227 СРО вообще не публикуют сведения о членах и компенсационном фонде около 15 организаций.

— **Какие еще встречаются нарушения?**

— В основном это недостаточные сведения в реестре членов. Как правило, много нарушений в уставных документах. Иногда в списке требований для вступления в СРО есть пункт о подписании доверенности на представление интересов участника на общем собрании. То есть фактически происходит обезличивание участника, что противоречит принципу совместного принятия решений в саморегулировании.

— **Что НОСТРОЙ может предпринять в связи с несоблюдением буквы закона?**

— Мы проанализировали информацию, размещенную на сайтах всех зарегистрированных СРО. Членов НОСТРОЙ мы уведомили о выявленных несоответствиях. В итоге сведения у большинства были исправлены. Остаются, к сожалению, еще несколько организаций — не членов НОСТРОЙ, которые нарушают требование законодательства об открытости соответствующей информации, но им мы не можем пока давать никаких рекомендаций.

В то же время с 1 октября ситуация изменится, т.к. уведомить о выявленных недостатках мы должны будем Ростехнадзор, а там, в свою очередь, примут решение о проведении внеплановой проверки. По последним данным мониторинга необходимо проверить деятельность порядка 30 организаций. Правда, 10-15 из них, в первую очередь, потому что к ним серьезные замечания по поводу наличия компенсационного фонда и ведения реестра членов СРО.

— **Но если оставшиеся СРО все-таки обнародуют свой реестр, можно ли ожидать значительного увеличения общего числа участников?**

— Я считаю, общее количество существенно не изменится. Ведь не размещают эти сведения не только те, кто в реестре имеет тысячи компаний.

Для справки:

По статистике сейчас 77 СРО имеют менее 200 членов – в них состоит 11,5 тысяч компаний.



Александр Лощенко, председатель Наблюдательного совета НП СРО «Союзстройиндустрия» Свердловской области, почетный строитель Российской Федерации:

Небольшие саморегулируемые организации численностью 100-200 организаций могут активно действовать в том случае, если они построены на принципах специализации, например: СРО атомщиков, дорожных строителей или энергетиков. В таких СРО все друг друга знают, и поэтому неприятных неожиданностей здесь ждать не приходится.

Для справки:

В числе саморегулируемых организаций с численностью от 500 до 1000 членов — 22 СРО, они объединяют в общей сложности, 14, 6 тысяч компаний, при этом в них выдано 17,5% свидетельств о допуске от общего числа.

Некоторые СРО с большим трудом набрали минимум членов. При этом принимали этих участников без особых проверок — лишь бы получить статус СРО. А когда дело дошло до оформления свидетельства о допуске, выяснялось, что в связи с новым Перечнем

видов работ этим строительным компаниям свидетельство не требуется. То есть реальное количество участников в таких организациях может оказаться меньше нижнего предела. Получается, чтобы избежать процедуры ликвидации, эти СРО не публикуют реестр членов.

— **Валерий Васильевич, вызывает интерес статистика распределения строительных компаний по саморегулируемым организациям. Например, самая крупная организация имеет в составе более 5500 членов. От 1500 до 2000 членов у шести организаций, при этом в их составе почти 17 тысяч компаний.**

— Следует отметить, что среди этих СРО есть организации, созданные относительно недавно. А некоторые продолжают приглашать к себе новых участников. Очевидно в этом случае главная цель — количество, а не качество участников партнерства.

Кроме того, по мнению многих руководителей СРО, при большом количестве членов встаёт вопрос об эффективности управле-

ния. Чтобы провести все контрольные мероприятия, осуществить выдачу и замену Свидетельств о допуске в установленном порядке, должен быть большой исполнительный аппарат. Есть, конечно, организации, которые, несмотря на внушительный реестр, удачно справляются с этими функциями. Мы проводили мониторинг их деятельности и никаких существенных нарушений не выявили. Например, это



Ирина Кузванова, Генеральный директор СРО НП строительных организаций Кемеровской области «ГЛАВКУЗБАС-СТРОЙ», почетный строитель Кузбасса, почетный строитель Российской Федерации:

Независимо от количества членов саморегулируемой организации, эффективность её работы зависит от оптимизации структуры управления, профессионального уровня исполнителей и желания самого бизнес-сообщества участвовать в саморегулировании. Для крупных СРО, имеющих членов в различных регионах Российской Федерации очень важным фактором будет являться создание филиальной сети.

Существует и прямая зависимость качества работ исполнительного органа от стабильности финансирования и размера членских взносов. Если условно пять тысяч компаний отчисляются на деятельность исполнительного органа по рублю, то естественно обеспечить полноценное и качественное выполнение работ не возможно.

РНП «Содружество строителей РТ», НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга», НП СРО «МОС», НП «Югра-Строй», НП «Центрстройэкспертиза-статус».

— Но строительные компании самостоятельно выбирают саморегулируемые организации, чем они при этом руководствуются, если не благонадежностью?

— Многие примыкают к сомнительным организациям из-за небольшого вступительного взноса, маленьких членских отчислений. И потом, там степень контроля соответствующая, а кому-то это может быть на руку.

— А какое количество участников можно считать оптимальным?

— Ответить однозначно на этот вопрос нельзя. Но если взять общее количество зарегистрированных в РФ членов СРО и количество организаций на сегодня — получится в среднем 300-400 компаний в одной организации. Как правило, в таких организациях более серьезно подходят к вопросу принятия новых участников партнерства. Кстати, самая большая группа саморегулируемых организаций — это как раз СРО с численностью от 200 до 500 компаний — их насчитывается 110, и они объединяют 33,5 тысячи компаний. Это «костяк» саморегулирования, в котором выдано без малого 40% Свидетельств о допуске.



Максим Шубарев, президент НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга», почетный строитель Российской Федерации:

«Интернет-ресурсы по всей России до сих пор пестрят объявлениями о продаже допусков к строительным работам. И далеко не во всех городах строители хорошо ориентируются в вопросах саморегулирования, могут грамотно выбрать надежную СРО.

Поэтому возникает реальная угроза, что строительные компании, вступившие в «коммерческие» СРО, ведущие свою деятельность с нарушением законодательства, останутся без допусков и будут вынуждены приостановить свою деятельность. Поэтому наша общая задача сегодня — не допустить подобных ситуаций».



Эдуард Куровский, директор Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области»:

Те саморегулируемые организации, число членов которых исчисляется тысячами, созданы не для целей саморегулирования, не для наведения порядка в строительной сфере. Они занимаются коммерческой деятельностью — фактически торгуют допусками к работам. И к ним должны применяться соответствующие меры.

— **Валерий Васильевич, по законом не ограничено количество членов СРО. Получается в случае с многочисленным членством — это только косвенный признак противоправной деятельности?**

— Не ограничено, но возникают вопросы, когда организации полгода, а у нее реестр тысячами исчисляется, т.е. это прием в членство за один-два дня. Я считаю, что это прием без всякой проверки: по принципу — документы поданы — заходи! Тем более, когда этот реестр ведется так, что невозможно разобраться, кто является членом, кто исключен. Очевидно, что в рядах таких организаций есть «однодневки».

— **Валерий Васильевич, перед регистрацией в Ростехнадзоре СРО обязаны утвердить правила внутреннего контроля, какие сложности возникают в связи с этим требованием?**

— Следует отметить, что есть СРО, и их значительное количество, в которых работа по контролю осуществляется на должном уровне.

Также есть организации, в которых к вопросу контроля относятся несерьезно. В результате у некоторых эти правила просто описывают процедуру проверки — это чисто формальный документ. Контрольные мероприятия представляются как номинальные действия: пришли, проверили какие-то документы для галочки. В целом нет должного понимания необходимости и важности назначения контрольной функции.

В принципе, это ведь еще и вопрос кадров, у большинства СРО нет специалистов, которые могут разработать действенные правила контроля.

— **Получается, что унификация правил контроля сейчас необходима большинству СРО?**

— Я уверен, что да, потому что многие обращаются в наш Департамент за консультацией по этому вопросу. Сам проект в черно-

вом виде был вынесен на обсуждение полгода назад. Это, безусловно, важный документ, поэтому он тщательно проверяется. Надеюсь, что вскоре он будет принят на Совете. Уже три месяца как этот документ — унифицированные Правила контроля в области саморегулирования, дорабатывается и согласовывается.

Я считаю, что сейчас в проекте

Для справки:

Содержанием деятельности СРО являются разработка и утверждение документов, предусмотренных статьей 55.5 Градостроительного кодекса, а также контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований этих документов. При этом Кодекс закрепляет обязательство самих СРО разработать и утвердить правила этого контроля. Кроме того, возникает необходимость формирования в СРО контрольного органа.

много лишнего. Мы стараемся, чтобы эти правила максимально соответствовали закону, но при этом не были перегружены терминами, были просты и понятны в работе.

Сейчас документ с учетом предложений от СРО обсуждается на рабочих группах и заседаниях Комитетов. Большинство СРО взяли проект в работу и имеют практику использования этого документа, знают, что надо изменить

— в этом случае правила действительно получатся унифицированными. Мы не просто их выдумываем, а разрабатываем в соответствии с практикой применения.

— **А как СРО на практике осуществляют контрольные функции?**

— Дело в том, что, Градостроительный кодекс не содержит конкретных норм о контрольном органе. Есть только запись в Федеральном законе № 315-ФЗ, о том, что коллегиальный орган управления создает орган по контролю за деятельностью членов СРО.

Мы считаем, что разумнее, если этот орган будет вырабатывать стратегию контролирующей функции, принимать управленческие решения, а непосредственную работу по контролю, т.е. проверки, будет выполнять исполнительный орган СРО, эксперты. У большинства СРО контрольная система по такому принципу и построена, но есть организации, где контрольный орган он же и исполнительный, т.е. непонятно, как они работают, если не разделены функции.

— **Валерий Васильевич сами СРО обязаны осуществлять контроль своих членов, а над деятельностью СРО необходим надзор?**

— Вообще всё это зависит от самих СРО. Если у организации есть авторитет, то не надо проверок Ростехнадзора, она сама будет работать. В этом и есть принцип саморегулирования. Но, к сожалению, таких организаций пока единицы. Поэтому задача Национального объединения строителей — помочь им в этой деятельности: выработать общие правила поведения, разработать унифицированные документы. НОСТРОЙ в этом случае выполняет методологическую функцию.



Ирина Кузванова, Генеральный директор СРО НП строительных организаций Кемеровской области «ГЛАВКУЗБАС-СТРОЙ», почетный строитель Кузбасса, почетный строитель Российской Федерации:

Контроль должен быть направлен на предупреждение нарушений и чрезвычайных ситуаций. Я считаю, что главное при проведении контрольных мероприятий – проверка деятельности компании на строительной площадке, так как именно стройка определяет лицо любой компании, а значит и имидж Партнёрства.



Е. И. Шлеменков,

*председатель Комиссии по строительству и ЖКХ
Общероссийской общественной организации
малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»*

ПОРТФЕЛЬ ЗАКАЗОВ ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА — ПУТЕВКА В СЧАСТЛИВУЮ ЖИЗНЬ

— **Евгений Иванович, сегодня из 784 организаций, входящих в состав крупной московской СРО «МОС», 91 % являются предприятиями малого и среднего бизнеса (малый бизнес 57 % и средний бизнес 34 %). Сколько составляет этот процент по стране?**

— Сегодня в строительной отрасли в целом работает не менее 90 % малых и средних предприятий. На любой значимой стройке не менее 70 % работ выполняется по договорам — это подрядчики и субподрядчики. Зачастую это просто бригады, выполняющие конкретные работы на определенном этапе строительства, качество которых вполне можно отследить от начала до конца.

— **Как СРО влияет на работу малых предприятий?**

— Для малых предприятий это дополнительный барьер. Сама идея саморегулирования очень хороша, потому что она позволяет объединить строительную отрасль, оценить общий уровень ответственности. Но в то же время саморегулирование в том виде, в котором оно сейчас существует, стрижет всех участников строительного процесса «под одну гребенку», невзирая на то, какие работы выполняют эти компании, невзирая на их бюджет и объем работ. Вместо того чтобы определить основные принципы безопасности в строительстве, затем построить Перечень работ, которые подвергаются саморегулированию и выработать требования к СРО, мы выполняем эту работу «на ходу», следуя из одной крайности в другую, зачастую сами себе мешая. Решать сложные вопросы следует консолидировано — редактировать Перечень, который определяет требования к видам работ, должны профессионалы. В этой области необходим единый коридор определенных требований к строительным работам. В строительной отрасли работает масса людей с непрофильным образованием, которые получили определенные навыки, прошли переподготовку, например, во-

енные пенсионеры. Чтобы быть хорошими специалистами по монтажу сантехники, им не обязательно иметь высшее образование. Это необходимо учитывать при выдаче допусков. С другой стороны, существует опасность, что допуск может быть выдан специалистам «не по способностям». Должны быть некие стандарты — иначе мы не сможем сравнивать допуски, выданные разными организациями. Поэтому «ОПОРА РОССИИ» и НП «МОСП МСП-ОПОРА» поддерживают идею единого органа во главе СРО. В данном случае это НОСТРОЙ, мы видим в нем наиболее квалифицированных представителей отрасли.

— **Как НОСТРОЙ и СРО могут помочь малому бизнесу?**

— Малый бизнес отличается от большого, прежде всего, тем, что он не способен долгое время существовать без работы. Для него наличие портфеля заказов — путевка в долгую и счастливую жизнь. Можно поддерживать малый бизнес финансово, но это не решение проблемы. Решение в том, чтобы дать небольшим компаниям дополнительный фронт работ и поддерживающие программы. Сегодня в России очень много задач, которые необходимо решать — строить дороги, жилье, предприятия, промышленные и агропромышленные парки. Последнее время у нас практически не ведется нового промышленного строительства, не строятся ни заводов, ни фабрик. А это поле для малого и среднего бизнеса. Поэтому мы свою задачу ищем в том, чтобы не «угощать рыбку, а протягивать удочку» маленьким компаниям. Мы стараемся договариваться с крупными заказчиками, о том, чтобы наши предприятия участвовали в их работах. В частности, на объектах саммита АТЭС на о. Русский почти все работы по кровлям ведутся членами нашей саморегулируемой организации. Кроме этого, мы просчитываем возможность запустить и исполь-



Николай Маркин, Президент НП СРО «Объединение профессиональных строителей» «РусСтрой»:

Сегодня процесс саморегулирования не очень сильно затрагивает малый бизнес. Хотелось бы, чтобы малому и среднему бизнесу передавалась часть заказов — например, на строительно-ремонтные работы. Сейчас за эти работы никто не отвечает, крупные компании не хотят брать за них ответственность. А если у малого бизнеса будет небольшой портфель заказов, их деятельность будет регулироваться СРО. Саморегулируемые организации в любых обстоятельствах несут ответственность за малые компании, которые получили свидетельства о допуске. Если свидетельств нет, то небольшим компаниям предлагают такие условия, что они сами отказываются от заказов.

зовать несколько программ для малого и среднего бизнеса.

Одна из программ, в которой участвует Министерство транспорта РФ — это программа по участию малого бизнеса в комплексном развитии федеральных автодорог. Речь идет не только о проектировании, строительстве и реконструкции дорог, но и о создании инфраструктуры. Мы предложили Минтрансу построить инфраструктуру по сетевому принципу — с одинаковыми сетями питания, заправками, сервисами и единой управляющей компанией для всей дороги. Все, что будет построено, будет принадлежать дороге. Дальше на основе продажи франшизы построенные предприятия будут переданы малым предприятиям, которые начнут их эксплуатировать. Часть денег — платежи за франшизу — пойдут на содержание самой дороги. Таким образом, будет решено сразу несколько задач. Во-первых, появятся некие средства для поддержания этой дороги. Во-вторых, повысится ее привлекательность. Это даст работу для строительного комплекса и создаст основы для развития сферы услуг.

Вторая программа, которую мы пытаемся сегодня развернуть — это программа малоэтажного жилищного строительства. Сегодня свободной земли у крупных городов фактически нет. Не потому что ее нет «де-факто», а потому, что она «де-юре» принадлежит частным лицам. Есть правда, земля у Фонда содействия жилищному строительству, который управляет активами, возвращенными от неэффективного собственника в связи с сокращениями, реорганизациями. Как правило, Фонд распоряжается интересными землями с точки зрения введения их в оборот. Но их необходимо выставлять на аукционы и продавать, согласно закону. А поскольку у нас сегодня коммерческого и жилищного строительства практически не ведется, то и покупателей нет. Поэтому мы предложили построить на этих землях жилье в рамках программы по переселению из аварийного и ветхого жилья. Для этого мы бы взяли свободные земли в аренду на срок строительства — мы построим жилье и передадим заказчику по твердо установленным ценам.

На данный момент договоров с местными администрациями пока нет, потому что эта земля не сдается в аренду. Поэтому мы идем другим путем. У нас есть несколько участков по стране, которые принадлежат частным лицам, готовым отдать их под это жилищное строительство. Хозяева земель хотят ввести их в оборот вместо того, чтобы платить за неосвоенное пространство налоги. У нас есть несколько участков в восточной части страны, во Владивостоке, в Кирове, мы встречались с руководством Фонда содействия реформированию ЖКХ, чтобы в рамках программы расселения из аварийного и ветхого жилья построить что-то на этих землях. Приняли решение создать рабочую группу с участием специалистов СРО «ОПОРЫ» и Фонда содействия реформированию ЖКХ, чтобы придать новый импульс программе расселения из аварийного и ветхого жилья. Если все будет удачно, начнем возводить дома во Владивостоке и Кирове в ближайшее время.



Сергей Ренжин, генеральный директор НП «УОС»:

Недавно созданная рабочая группа при территориальном Управлении Федеральной Антимонопольной службы по Свердловской области направлена на защиту интересов строительных организаций малого бизнеса. Одна из проблем, которую мы перед собой ставим — это работа над законопроектом о снижении для генподрядчиков размеров взносов в компенсационный фонд СРО, который на сегодня несет несоразмерный характер: чем меньше стоимость работ, тем больше доля взноса в компенсационный фонд. Вторая проблема касается злоупотребления со стороны заказчиков. При создании конкурсной документации мы стали сталкиваться с тем, что заказчик требует предоставить свидетельство о допуске практически по всему 624 приказу, вне зависимости от фактически требующихся на объекте работ. Так, одна из наших компаний столкнулась с такой трудностью — чтобы построить детский сад, ей по конкурсной документации нужно получить допуск к видам работ по бурению скважин.

Утилитарная задача нашей рабочей группы, при решении которой мы рассчитываем на помощь НОСТРОЙ — это издание Минрегионом разъяснения для заказчиков, что при разработке конкурсной документации в части необходимого для подрядчика перечня видов работ следует исходить из требований проектной документации, и весь Приказ № 624 не надо включать в конкурсные требования.

Мы также создаем независимую общественную экспертизу конкурсной документации из числа представителей СРО. В ее состав, скорее всего, войдут представители всех саморегулируемых организаций Свердловской области — НП СРО «Уральское объединение строителей», НП СРО «Гильдия строителей Урала», НП СРО «Строители Урала», НП СРО «Союз стройиндустрии Свердловской области», и другие. У каждой саморегулируемой организации есть члены, задачи которых необходимо решать. И наша основная задача — это защита интересов каждой строительной компании.

— **И члены саморегулируемых организаций смогут быть задействованы?**

— По этим программам в любом случае надо проводить тендеры и конкурсы. Наша задача — не только в том, чтобы организации из нашей СРО туда попали, а в том, чтобы создать дополнительный фронт работ для малого бизнеса.

Третий момент, который мы сегодня считаем возможным — это строительство промышленных и агропромышленных парков. Во многих регионах развитие малого и среднего предпринимательства осложнено именно тем, что необходим первоначальный крупный капитал. Скажем, в Амурской области, которая является крупным сельхозпроизводителем для всего Дальнего Востока, недостаточно предприятий, способных обеспечить хранение и переработку сельхозпродукции. Обычно к августу китайцы скупают российскую сельхозпродукцию, частично перерабатывают, частично хранят, и мы впоследствии покупаем у них продукцию по другой цене. Поэтому необходимо строительство минимальных мощностей, способных обеспечить грамотное хранение и переработку сельхозпродукции. В отдаленные регионы доставлять продукцию из центральных регионов России крайне сложно, поэтому тех продуктов, которыми они сами себя будут обеспечивать, должно хватать. Подобная проблема существует в Приморском крае, в Хаба-

ровском крае — не только с переработкой сельхозпродукции, но и с переработкой рыбопродуктов. Решение этой задачи — строительство промышленных парков для развития малого и среднего бизнеса. Малый и средний бизнес невозможно создавать фиктивно, для того, чтобы он появился, нужны условия. Над этими условиями мы и должны работать.

Кроме того, есть необходимость создания возможностей для техни-



Рашит Мамлеев, Президент НП СРО работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан», кандидат технических наук, заслуженный строитель Российской Федерации, награжден орденом «За заслуги перед Республикой Башкортостан» и Почетной грамотой Республики Башкортостан, орденом «За заслуги в строительстве» и Почетным знаком «Строительная слава»:

В то время, когда первые СРО только создавались, общественные организации много выступали на тему проблем малого бизнеса и СРО. «Саморегулируемые организации — угроза для малого бизнеса, потеря объемов заказов», — отмечалось в таких высказываниях. Но сегодня 96% организаций, входящих в состав СРО — это предприятия малого и среднего бизнеса. Такие предприятия гораздо быстрее крупных компаний приспосабливаются к кризисным условиям рынка. В Башкортостане правительство активно занимается поддержкой малого бизнеса в виде субсидий, работы с госструктурами, развития частного предпринимательства.

ческого обеспечения наших предприятий, эффективного использования техники, транспорта, механизмов, оснастки. Попробуем создать крупную лизинговую компанию с развитой региональной структурой для решения этих задач, условно мы называем этот проект «Росстройлизинг». Для решения подобных задач могут быть применены механизмы частно-государственного партнерства.

— **Какие договоренности на сегодня существуют о строительстве агропромышленных парков?**

— Есть договоренности о выделении земель с местными властями в Благовещенске и Владивостоке. Частичное финансирование они обеспечат, помогут местные предприниматели. Так будет развиваться малый бизнес. Обсуждаем эти проблемы с Министерством экономического развития РФ.

— **Как быть со становлением саморегулирования в целом? Ваш прогноз на ближайшее время?**

— В отрасли саморегулирования будет много позитивного и негативного. Прежде всего, появились моменты, которые настораживают. Это попытки рейдерских захватов саморегулируемых организаций, тяжелая обстановка и борьба за власть внутри самих СРО. И, мне кажется, что один из самых неприятных моментов, которые провоцируют на такие действия — это наличие компенсационных фондов. Сам КФ, видимо, должен находиться в такой ситуации, когда к нему прикоснуться просто невозможно. Кроме того, эти 50 миллиардов, а может и больше, должны работать на строительство. Следовательно, нужно подумать, как эти деньги, минуя частные руки, и всевозможные искушения, вернуть в оборот.

Важно избежать излишней бюрократизации, формализма в саморегулировании, максимального учета интересов всех участников рынка, и конечных потребителей нашей продукции в первую очередь.

Думаю, что в ближайшие два-три года саморегулирование придет к общим стандартам. Строительство — отрасль, которая должна иметь ориентиры, планирование, поддержку, в частности, строительство должно заботиться о создании собственной нормативной базы, техрегламентов. Сегодня этим заниматься некому, с помощью института саморегулирования будет и такой шанс. Просто необходимо заниматься регулированием стройотрасли аккуратно и очень взвешанно, неторопливо, не принимая скоропалительных решений.



И. А. Матюнина,

*генеральный директор НП «Саморегулируемая организация
«Союз строителей Московской области»,
кандидат технических наук*

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 240-ФЗ: КАК ВСЕГДА

27 июля 2010 года Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с датой вступления в силу некоторых положений закона со дня официального опубликования, основополагающих статей с 01 октября 2010 года и некоторых статей с 1 января 2011 года.

В соответствии с вышеуказанным законом внесены понятия «лица, осуществляющего подготовку проектной документации», и «лица, осуществляющего строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства». Для них определены иные минимальные требования по квалификационному составу и дифференцированный размер взносов к компенсационный фонд, который зависит от стоимости проектной документации — для лиц осуществляющих подготовку проектной документации, и от стоимости работ по одному договору для лиц, осуществляющих строительство. Данные изменения саморегулируемые организации должны внести в свои учредительные документы, а также внести изменения в требования к допуску к работам, а также в положение о компенсационном фонде. У многих саморегулируемых организаций уже прошли общие собрания, у некоторых намечаются в ближайшее время. Для того, чтобы саморегулируемым организациям было легче проводить общие собрания, рабочей группой и комитетами Национального объединением строителей разработаны, а Советом НОСТРОЙ утверждены унифицированные требования к допускам, типовое положение о компенсационном фонде. Саморегулируемые организации, где прошли общие собрания, применяют разработанные документы, внося изменения лишь по структуре

управления.

Как известно действие свидетельств о допуске, выданных саморегулируемыми организациями в соответствии с приказом Минрегиона № 274, законом продлено до 01.01.2011.

Но многие саморегулируемые организации, получив решение Ростехнадзора о смене сферы саморегулирования, уже выдают допуска по приказу Минрегиона № 624. Все прекрасно понимают, что это не последнее изменение в Перечне видов работ, влияющих

на безопасность объектов капитального строительства, и для целей устойчивости правил на рынке предусмотрено универсальное правило о вступлении в силу изменений в Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не ранее чем через шесть месяцев со дня их принятия. Законом же предусмотрена норма о вступлении в силу не ранее чем через 6 месяцев со дня их внесения. В результате мы получаем документ, который СРО видят, но не смогут по нему провести общие собрания, так как он не вступил еще в силу, а с момента вступления в силу нужно уже выдавать допуски. Законодатель дал нам норму, которая должна была облегчить жизнь саморегулируемым организациям, а получилось «как всегда».

Еще одна вроде бы незначительная деталь добавлена в требования о проведении аттестации. Что из себя должна представлять аттестация специалистов и кто эту аттестацию должен проводить? Вопрос, на который на данный момент невозможно ответить в полном объеме. На настоящий момент процедура повышения квалификации



Азарий Лapidус, председатель Совета НП «Первая национальная организация строителей», кандидат технических наук, заслуженный строитель Российской Федерации:

Трудности, которые я вижу при проверке на соответствие требованиям технических регламентов, — это разнородность членов некоммерческих партнерств. Например, в нашем некоммерческом партнерстве есть компании с оборотом больше 40 млрд. и компании с оборотом 30-40 млн., при этом на сегодняшний момент условия и для тех и для других одинаковые. Ранжирование есть только в отношении генподрядов. Безусловно, в крупных компаниях больше возможностей формирования базы для регламентов: больше денег, средств, истории. Глубина вопроса в том, что до тех пор, пока не будет изменено понимание наших стандартов, полноценные регламенты не выйдут.

в учебных заведениях заканчивается выдачей удостоверения, и аттестация не поставлена на должный уровень. Я знакома с этим вопросом на опыте немецких коллег: аттестация проводится комиссией в составе заказчика, строительного союза и учебного центра.

Теперь об обеспечении ответственности СРО перед третьими лицами. Законом сужены возможности саморегулируемой организации по способу размещения компенсационного фонда, дав возможность использовать депозиты и депозитные сертификаты. Депозитные сертификаты — мина замедленного действия. Недобросовестные руководители, применив данный способ размещения и использовав сертификат как гарантийную бумагу банков, смогут вымыть частично или полностью компенсационный фонд. Кто пролоббировал такую поправку в закон и зачем?

Этот же вопрос ставится по отношению к передаче компенсационного фонда саморегулируемых организаций, которые лишились своего статуса Национальному объединению СРО. Как члену Совета НОСТРОЙ, мне известно, что это не инициатива национальных объединений. Тогда кому нужно завладеть компенсационным фондом саморегулируемых организаций? Если такая норма прописана, то должны быть прописаны и дальнейшие действия с полученными национальными объединениями компенсационными фондами, их размещением и условиями выплаты.

А этого на данный момент не сделано.

Наконец, в законе прозвучало право СРО проверять своих членов на соответствие требованиям технических регламентов. Невозможно требовать соблюдения качества проведения работ, не проверяя требований технических регламентов. 20 лет отсутствия актуализации строительных норм привело к тому, что на строй-



Юрий Федоров, председатель Совета НП СРО «Объединение строителей Владимирской области», заслуженный строитель Российской Федерации:

Если статус с саморегулируемой организации снимается, то это уже обыкновенное партнерство, которое существует по другим федеральным законам и, я думаю, что здесь было бы логичнее произвести выдачу средств компенсационного фонда компаниям, которые являлись членами бывшей СРО. Просто из-за халатности руководства СРО лишать строительные компании этих средств и возможности работать не совсем правильно, разумнее, используя эти же деньги, переводить компании в другую СРО или создавать новое на этой материальной базе.

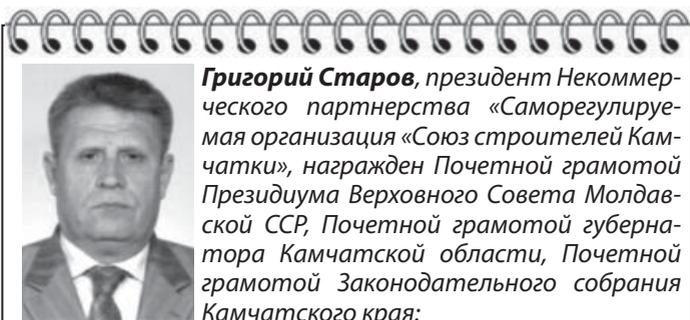
ке забыли что такое СНИПы, ГОСТы, не знают, какому нормативному акту должны соответствовать те или иные работы. Практика проверок показала, что многие строительные организации просят проведения дополнительного обучения по применению нормативных документов, а это выясняется только при проверке требований технических регламентов.

Вопрос о подтверждении легитимности созданных национальных объединений и их выборных

органов прописан законом путем проведения внеочередных съездов. Во исполнения этих положений закона созданы оргкомитеты по проведению съездов национальных объединений и ведется активная работа по подготовке съезда. Но при этом ограниченный до двух лет срок полномочий президентов национальных объединений приведет к невозможности исполнения долгосрочных приоритетных направлений, которые вырабатываются съездами, но даются на исполнение президенту и Совету.

Поправка в закон об автоматическом членстве саморегулируемых организаций в национальных объединениях с момента получения статуса позволяет работать со вновь организованными СРО, как с членами НОСТРОЙ. При этом до сих пор есть саморегулируемые организации, которые получили статус до вступления закона в силу и не вступили в Национальные объединения. Надеюсь, это происходит в силу неведения этих СРО, и к моменту проведения съездов все СРО подадут заявления и станут членами соответствующих национальных объединений.

Это только часть вопросов, которые можно предложить при обсуждении Федерального закона № 240-ФЗ. На самом деле их значительно больше и, думаю, что при дальнейшей практике применения



Григорий Старов, президент Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Союз строителей Камчатки», награжден Почетной грамотой Президиума Верховного Совета Молдавской ССР, Почетной грамотой губернатора Камчатской области, Почетной грамотой Законодательного собрания Камчатского края:

За два года можно только понять, как и кем выполняется работа. За это время только будут готовиться документы, потом реализовываться, сколько тогда остаётся для практики использования наработок? Получается общей картины, а значит, всех плюсов и минусов мы за такой небольшой промежуток не увидим. С другой стороны, этот достаточно жесткий срок — своеобразный стимул: за два года нужно приложить максимум усилий, чтобы добиться результатов. Однако, по моему мнению, этот вопрос рано пока выносить на обсуждение. Нужно разобраться сначала с вопросами повестки дня Съезда.



Л. А. Хвоинский,

*генеральный директор СРО НП «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ»,
кандидат технических наук,
заслуженный строитель Российской Федерации*

О ЗАПОЛНЕНИИ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ДОПУСКЕ К РАБОТАМ, КОТОРЫЕ ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

С начала формирования института саморегулирования в строительстве все саморегулируемые организации сталкиваются с многочисленными проблемами, связанными с изменениями законодательства, а также отставанием сроков принятия нормативных правовых актов органами государственной власти во исполнение законодательных норм. Кроме того, в нормативных документах нередко встречаются правовые коллизии.

Характерным примером здесь является ситуация вокруг формы свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее — Свидетельство). Необходимость утверждения формы Свидетельства была установлена частью 8 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Национальным объединением строителей на основе многочисленных предложений саморегулируемых организаций были разработаны форма Свидетельства, а также правила его заполнения и выдачи. Однако впоследствии указанные документы не были учтены соответствующими государственными органами.

Так, приказ Ростехнадзора РФ от 24.05.2010 №411 «Об утверждении формы Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ №411), утвердил форму и содержание Свидетельства. В приложении к Свидетельству в табличной форме должна содержаться информация о допуске владельца Свидетельства к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, а также отметка о допуске к видам работ на объектах капитального строительства, отнесенных в соответствии с ст.48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к категории особо опасных, технически сложных и уникальных.

К сожалению, документы, включая инструкцию о порядке заполнения свидетельства, разработанные Национальным объединением строителей, несмотря на то, что своевременно направлялись в соответствующие органы государственной власти, учтены при принятии Приказа №411 не были.

В результате реализация этого приказа на практике вызвала значительные трудности у саморегулируемых организаций. При этом отдельные разъяснения Ростехнадзора в адрес саморегулируемых орга-

низаций (например, письмо от 22.07.2010 №09-02-03/3495) ситуацию не меняют, так как требуется комплексное решение проблемы. Кроме того, с принятием и введением в действие Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», указанный приказ к тому же стал не в полной мере соответствовать нормам законодательства, поскольку из сферы действия ч. 9 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации выведены уникальные объекты, а также Правительству Российской Федерации вменена обязанность устанавливать требования к выдаче Свидетельства с учетом технической сложности и потенциальной опасности объектов капитального строительства.

Предлагаемые поправки в постановление Правительства РФ от 03.02.2010 № 48 «О минимально необходимых требованиях к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность



Николай Куманяев, генеральный директор СРО НП «Межрегиональное объединение организаций специального строительства», награжден двумя орденами Трудового Красного знамени, орденом Почета, заслуженный строитель Российской Федерации:

Сейчас есть форма свидетельств, разработанная НОСТРОЙ, а также предложение от Ростехнадзора. Нас устраивает та форма, которая разработана Национальным объединением строителей, там все регламентировано, подробно расписано, но при этом нет ничего лишнего, что очень удобно для тех исполнителей, которые непосредственно печатают документы. Наша саморегулируемая организация приняла форму НОСТРОЙ, и мы уже выдали по ней 12 свидетельств. Я не вижу в этой форме каких-либо препятствий для работы, а когда именно она будет согласована с Ростехнадзором — это, на мой взгляд, второстепенный вопрос. Я считаю, что противоречия не такие существенные, чтобы Ростехнадзором так долго принимались решения, поэтому согласовать и утвердить форму можно на самом деле за неделю.

указанных объектов», предполагают принятие двух видов требований: к особо опасным и технически сложным объектам и к объектам использования атомной энергии. Эти требования и приказ Минрегиона России от 23.06.2010 № 294 «О внесении изменений в приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (зарегистрировано в Минюсте России 09.08.2010 № 18086) обуславливают необходимость изменить структуру приложения.

Изменение структуры приложения возможно несколькими путями. Например, включение в таблицу отдельных колонок для уникальных объектов и для объектов использования атомной энергии. Однако этот вариант значительно увеличивает объем приложения и усложняет для заказчика восприятие информации, к каким видам работ допущен владелец Свидетельства.

Следующий путь, по нашему мнению, более конструктивный, заключается в том, что к Свидетельству должны выдаваться три вида

приложений. В этом случае первое должно содержать виды работ, выполняемых на объектах капитального строительства и уникальных объектах, к выполнению которых владелец Свидетельства имеет допуск; второе — виды работ, выполняемых на особо опасных и технически сложных объектах, к выполнению которых владелец Свидетельства имеет допуск; третье — виды работ, выполняемых на объектах использования атомной энергии, и к



Антон Глушков, *председатель Совета Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая корпорация строителей Красноярского края», лауреат премии Главы города Красноярска 2000 г. «Молодые таланты».*

Многие саморегулируемые организации с трепетом относились и продолжают относиться к разработанным собственными силами бланкам Свидетельств о допуске. Но на сегодня единая типовая форма вносит единообразие, а это то, чего как раз сейчас не хватает в саморегулировании. Ведь основная беда СРО сегодня то, что каждый по-своему трактует законодательство и по-своему устанавливает свои стандарты. Т.е. унификация — это простой первый шаг, который не к чему никого не обязывает, но вводит единообразие, а это сейчас необходимо системе саморегулирования.

выполнению которых владелец Свидетельства имеет допуск.

При этом я считаю, что в данной сфере целесообразно использовать унифицированные документы НОСТРОЙ. Кроме того, предлагается убрать строку с датой, поскольку она в утвержденной форме дублируется. Также в связи с участвовавшими подделка-

ми возникла необходимость включить в Свидетельство адрес официального сайта саморегулируемой организации, что позволит заказчикам работ, а также органам, осуществляющим контроль и надзор за саморегулируемыми организациями, получать полную, своевременную и актуальную информацию как о самой саморегулируемой организации, так и о ее членах. Далее нужно уточнить, что в Свидетельстве обозначает дата его выдачи.

В соответствии с перечисленными доводами я предлагаю обратиться в Ростехнадзор с предложением доработать форму Свидетельства и утвердить инструкцию по ее заполнению.

Надо сказать, члены Национального объединения строителей готовы к конструктивному диалогу с органами государственной власти по вопросам приведения нормативных правовых актов в соответствие друг с другом. Совместное решение вопросов существенно снижает напряженность, как в отношениях с уполномоченными органами, так и внутри профессионального строительного сообщества, а также окажет благоприятное влияние на развитие института саморегулирования в России. В завершении отмечу, что невнесение изменений в форму Свидетельства является существенным административным барьером при осуществлении строительной деятельности, а Президент Российской Федерации Д. А. Медведев неоднократно в своих обращениях указывал на необходимость снижения административных барьеров.



Али Шахбанов, генеральный директор НП СРО «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа», заслуженный строитель Республики Дагестан, Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, золотой медалью Всемирного артийского комитета и Всемирной ассамблеи общественного признания за личный вклад в экономическое, социальное и духовное развитие Республики Дагестан, Почетной грамотой Республики Дагестан:

Форма свидетельства о допуске, разработанная Национальным объединением строителей очень хорошая, мы ее приняли. Мое пожелание — чтобы Ростехнадзор ускорил принятие решения по окончательному утверждению этого документа.



Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3105; 2007, № 17, ст. 1929; № 31, ст. 4015; № 46, ст. 5553; 2008, № 49, ст. 5723; 2009, № 1, ст. 16; № 19, ст. 2283; № 27, ст. 3267; № 29, ст. 3584, 3592; № 48, ст. 5723; № 51, ст. 6153; № 52, ст. 6441; 2010, № 19, ст. 2286) следующие изменения:

1) в части 4.1 статьи 10 слова «, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения,» исключить;

2) в части 2.1 статьи 11:

а) после слова «аукцион» в соответствующем падеже дополнить словами «или конкурс» в соответствующем падеже;

б) слово «двадцать» заменить на слово «пятьдесят»;

в) после слов «работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту» дополнить словом «аналогичного»;

г) слова «относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов,» исключить;

д) слово «которых» заменить словом «которого»;

3) часть 3 статьи 12 после слов «на ввод объекта в эксплуатацию.» дополнить предложением следующего содержания:

«Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у саморегулируемой организации, членом которой является участник размещения заказа, выписку из реестра членов саморегулируемой организации, сведения о сроках и результатах контроля соблюдения участником размещения заказа требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемой организации, правил саморегулирования, требований технических регламентов»;

4) в статье 22:

а) дополнить частью 2.2 следующего содержания:

«2.2. Если для выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, предусмотренных конкурсной документацией, требуется наличие свидетельства о допуске, выдаваемого саморегулируемой организацией, то конкурсная документация на размещение заказа на выполнение указанных работ должна содержать требование предоставления участником размещения заказа копии такого свидетельства о допуске, а также заявления о текущем исполнении им требований к выдаче свидетельства о допуске, установленных саморегулируемой организацией, членом которой он является»;

б) часть 4 дополнить пунктом 4.4 следующего содержания:

«4.4) материалы, обосновывающие снижение начальной (максимальной) цены государственного или муниципального контракта, при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в случае, если цена, предлагаемая участником размещения заказа, на пятнадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены;»;

5) подпункт «а» пункта 1 части 3 статьи 25 дополнить предложением следующего содержания:

«В отношении участника размещения заказа на выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, к сведениям о таком участнике относится также номер и дата выдачи свидетельства о допуске к выполнению работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, если предоставление такого свидетельства требуется в соответствии с конкурсной документацией;».

Статья 2

Правительству Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти в трехмесячный срок привести нормативные правовые акты в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

*Президент
Российской Федерации*

**Пояснительная записка к проекту федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание
услуг для государственных и муниципальных нужд»**

Целью проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — законопроект) является повышение качества выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Действующий Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определяет в качестве основной формы проведения торгов на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства — аукцион. Законопроектом предлагается установить возможность проведения конкурса в отношении таких работ. Это позволит государственному заказчику использовать иные критерии для выявления победителя, кроме цены, в том числе такого критерия как квалификация участника размещения заказа.

Законопроектом предлагается использование распространенной во всем мире предквалификации при проведении торгов на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства. Этот институт предлагается реализовать за счет внесения изменений в часть 2.1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ, предусматривающую право заказчика, уполномоченного органа устанавливать требование к участнику размещения заказа в виде наличия опыта строительства. Предлагается распространить возможность установления этого требования

не только при аукционах, но и при конкурсах, при этом усилив предквалификационные требования. Участник размещения заказа должен иметь опыт строительства не любого объекта, а аналогичного. При этом стоимость ранее выполненного строительства должна составлять не менее чем пятьдесят процентов начальной (максимальной) цены контракта. Данная норма позволит на начальном этапе отсеивать участников размещения заказа, не обладающих необходимым опытом работы для выполнения соответствующих работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту аналогичного объекта капитального строительства.

Законопроектом предусматривается определенная роль саморегулируемых организаций, на которых возлагается обязанность предоставлять необходимую информацию заказчику, уполномоченному органу при проведении торгов. Принимая во внимание, что саморегулируемые несут субсидиарную ответственность в пределах компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае причинения вреда в результате недостатков работ, выполненных членом такой саморегулируемой организации, это нововведение станет стимулом для повышения качества контроля саморегулируемой организации за своими членами.

Другой важной составляющей законопроекта является пресечение демпинга при определении цены выполнения работ путем установления требования к участнику размещения заказа обосновать снижение начальной (максимальной) цены государственного или муниципального контракта при ее снижении на пятнадцать и более процентов. Правовыми последствиями введения данной нормы будет являться возможность на любом этапе реализации проекта, в случае предоставления заведомо ложных или недостоверных сведений, признания торгов в установленном порядке недействительными.

Проект

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «__» _____ 2010 г.

№ _____

**О внесении изменений в постановление Правительства
Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722**

Правительство Российской Федерации постановляет:

Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 38, ст. 4477), дополнив Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд частью 18.1 следующего содержания:

«18.1 В случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства участником размещения заказа предложено снижение начальной (максимальной) цены государственного или муниципального контракта более чем двадцать процентов, то значение его итогового рейтинга по заявке по критерию «цена контракта» уменьшается в два раза.».

*Председатель Правительства
Российской Федерации*



В Верховный суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, 13

Заявитель:

Некоммерческое партнерство
«Союз дорожников и строителей
Курской области»
г. Курск, ул. Радищева, д. 62
Эл. почта: sdsko@narod.ru;
Web-сайт: <http://www.sdsko.narod.ru>

**Государственный орган, нормативный
правовой акт которого оспаривается:**

Министерство регионального развития
Российской Федерации
127994, Москва, ул. Садовая-Самотечная,
д. 10/23, стр. 1

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействующим приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»

Некоммерческое партнёрство «Союз дорожников и строителей Курской области», имеющее статус Саморегулируемой организации, зарегистрированное в государственном реестре саморегулируемых организаций за номером СРО-С-074-20112009 (далее — Партнерство) обращается с данным Заявлением в соответствии с частью 4 статьи 4, пунктом 2 части 3 статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», и по поручению членов Партнерства.

30 декабря 2009 года Министерством регионального развития Российской Федерации издан приказ № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ), зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 апреля 2010 года, регистрационный № 16902, опублико-

ван в «Российской газете» №89 (5168) 26 апреля 2010г. и вступил в силу 1 июля 2010 года.

Приказ является нормативным правовым актом, поскольку распространяет своё действие на неограниченный круг лиц, выполняющих и планирующих выполнять работы по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Считаем, что Приказ нарушает законные права и интересы членов Партнерства, а также противоречит действующему законодательству по следующим основаниям.

1. Действительно, во исполнение части 5 и в соответствии с частью 7 статьи 8 Федерального закона от 22.07.2008г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждается Министерством регионального развития РФ. В ч. 4 ст. 55.8. Градостроительного кодекса РФ указано: «Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.».

Однако в ст. 55.8. Градостроительного кодекса РФ установлен порядок выдачи и сроки действия выданных свидетельств.

Частью 9 ст. 55. В ГрК РФ предусмотрено: «Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия». В п. 10 ст. 55.8, ГрК РФ определено, что член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство

о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Градостроительным кодексом РФ, как и иным законодательным актом, не предусмотрена замена свидетельств о допуске ранее выданных организациям в связи с утверждением нового перечня, **замена свидетельства осуществляется по волеизъявлению члена саморегулируемой организации (ст. 10 ст. 55.8 ГрК РФ)**. Иного способа замены свидетельства Градостроительным кодексом РФ не предусмотрено.

Кроме того, согласно п. 5 ст. 8 Федерального закона от 22.07.2008 г. № 148-ФЗ: «В течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти устанавливает перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее — работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства)». Иного срока установления Перечня не предусмотрено в действующих законодательных и нормативных правовых актах. Ранее действовавший приказ Минрегионразвития № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» был принят 09.12.2008г.

2. Кроме того, виды продукции и услуг утверждены постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 г. № 17 в ОБЩЕРОССИЙСКОМ КЛАССИФИКАТОРЕ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОДУКЦИИ И УСЛУГ (ОК 004-93). В ранее действовавшем приказе Минрегионразвития РФ № 274 от 09.12.2008 г., по которому были выданы свидетельства о допуске членам Партнерства, Перечень видов работ соответствовал наименованию видов работ общероссийскому классификатору. В новом же Перечне видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденном приказом Минрегионразвития № 624 от 30.12.2009 г. все виды работ не соответствуют ОБЩЕРОССИЙСКОМУ КЛАССИФИКАТОРУ, что является нарушением действующего законодательства, так как никаким нормативным документом прав

на утверждение новых видов работ, не соответствующих действующему ОБЩЕРОССИЙСКОМУ КЛАССИФИКАТОРУ, Министерству регионального развития РФ не дано. Следовательно, Министерство регионального развития Российской Федерации в данной части вышло за пределы предоставленной компетенции.

3. Оспариваемый Приказ устанавливает Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В конце документа дано примечание следующего содержания:

«<*> Данные виды и группы видов работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Это означает, что получение свидетельства о допуске на выделенные «звёздочкой» («*») работы требуется лишь в случае выполнения указанных работ на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах, поименованных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Данная норма противоречит установленному требованию части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, где указано, что «виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ».

Это означает, что виды работ, которые входят в Перечень, утверждённый оспариваемым Приказом, оказывают влияние на безопасность всех объектов капитального строительства, независимо от их классификации.

Согласно части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 8 Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» компетенция уполномоченного федерального органа исполнительной власти определена, как установление перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вопрос об отнесении видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, по критерию дифференциации объектов капитального строительства не относится к полномочиям федерального органа исполнительной власти.

Следовательно, Министерство регионального развития Российской Федерации в данной части вышло за пределы предоставленной компетенции.

На это обстоятельство обратило внимание Министерство юстиции Российской Федерации в своём письме от 31.03.2010 года № 01/4971-ДК «О возврате без государственной регистрации приказа Минрегионразвития России от 30.12.2009 № 624», где прямо сказано:

«Установив данное положение <примечание и «звёздочки» к видам работ>, Минрегион России вышел за пределы предоставленной компетенции, так как Минрегиону России поручено утвердить вышеназванный Перечень, а не порядок выдачи свидетельств о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства. Такой порядок определен статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Таким образом, при утверждении Приказа была превышена компетенция Минрегиона России».

Этот вывод содержится и в Заключение по результатам проведения антикоррупционной экспертизы Приказа в целях выявления в нем коррупциогенных факторов и их последующего устранения. Таким образом, оспариваемые нормы Приказа отнесены Министерством юстиции Российской Федерации к коррупциогенным факторам.

4. Пунктом 2 Приказа из предмета регулирования также выведен ряд объектов капитального строительства, исходя из классификации таких объектов. Указанным пунктом установлено, что «Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 1, ст. 16; 2008, № 30 (ч.2), ст. 3616), а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество

которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования».

Таким образом, вступление в силу Приказа в настоящей редакции создаёт противоправную угрозу безопасности неограниченного круга лиц, пользующихся объектами социальной инфраструктуры, общественными зданиями и жилыми домами, промышленными зданиями и сооружениями, которые не относятся к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам, перечисленным в ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Во исполнение Приказа, работы, отмеченные «звёздочкой», будут выполняться любыми организациями, которые не будут обязаны соблюдать требования, предъявляемые в настоящее время к таким видам работ (иметь в штате квалифицированных рабочих, вести работы в соответствии с технической, проектной документацией, осуществлять строительный контроль).

Также вступление в силу Приказа в настоящей редакции противоречит положениям частей 1 и 2 статьи 2 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в которых установлено, что саморегулирование осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской деятельности в саморегулируемые организации; под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

Если значительная часть работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, противоправно выведена из системы саморегулирования, тогда проблематично само саморегулирование в соответствии с законом, так как незаконно расширяется институт «любых исполнителей строительных работ, в том числе и влияющих на безопасность других объектов», что нарушает права и законные интересы десятков тысяч членов саморегулируемых орга-

низаций, в том числе и членов НП «СДСКО».

На основании вышеизложенного, в соответствии со статьями 48.1, 52, 55.6, 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», статьями 251- 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Признать приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» недействующим полностью.

Приложение:

1. Платежное поручение об уплате госпошлины № 200 от 02.07.2010 г.

2. Копия заявления.

3. Копия текста приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», опубликованного в «Российской газете от 26.04.2010 г. № 88 (5167) — копия из газеты.

4. Копия свидетельства о государственной регистрации НП «СРО «СДСКО».

5. Копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ.

6. Копия Устава БП «СРО «СДСКО».

7. Выписка из протокола собрания учредителей НП «СРО «СДСКО» № 1 от 22.05.2009 г.

8. Решение о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций № НК-45/209-сро от 25.11.2009 г.

*Генеральный директор
НП «СРО «Союз дорожников
и строителей Курской области»*

И. Н. Умеренкова

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-816

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зайцев В. Ю., изучив заявление некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» об оспаривании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ) и названного Перечня (далее — Перечень),

установил:

НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением.

Нахожу, что данное заявление в части оспаривания п. 2 Приказа и сноски к Перечню не подлежит принятию к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, предусматривающим отказ судьи в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Пункт 2 Приказа устанавливает, что Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством

этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В силу сноски к Перечню снабженные астериском (знаком «*») виды и группы видов работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В силу сноски к Перечню снабженные астериском (знаком «*»)

виды и группы видов работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Из заявления следует, что, ставя вопрос о признании приведенных норм недействующими, НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» оспаривает:

- невключение в Перечень видов работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении поименованных в п. 2 Приказа объектов;
- закрепление положения о получении свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, только в случае выполнения таких работ (отмеченных астериском) на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, Министерство регионального развития Российской Федерации незаконно увеличило количество объектов, работа на которых может проводиться организациями, не имеющими свидетельства о допуске к видам работ, выдаваемого саморегулируемыми организациями.

Таким образом, п. 2 Приказа и сноска к Перечню оспариваются НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» в части, которая затрагивает права и интересы лишь организаций, не имеющих свидетельства о допуске к видам работ, и непосредственного отношения к правам и интересам как НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области», так и ее членов не имеет.

Поскольку какие-либо права или законные интересы заявителя, а также членов этой саморегулируемой организации оспариваемыми предписаниями не затрагиваются, настоящее заявление в указанной части не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации. Не наделено НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» действующим законодательством и правом

на обращение в суд с заявлением от своего имени о признании нормативного правового акта недействующим в защиту прав неопределенного круга лиц.

В остальной части заявление подлежит оставлению без движения в связи со следующим.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ заявителю следует уточнить свое требование, указав в заявлении, в каких конкретно положениях оспариваемого нормативного правового акта содержатся оспариваемые им предписания (исключая те, в проверке которых отказано выше).

Исходя из ст. ст. 251, 253 ГПК РФ проверка нормативного правового акта в порядке гл. 24 ГПК РФ может быть осуществлена судом лишь на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Оспаривая, в частности, Перечень, заявитель ссылается на то, что перечисленные в нем виды работ не соответствуют Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг. Однако постановление Госстандарта РФ от 6 августа 1993 г. № 17 является актом равной юридической силы по отношению к Перечню.

В связи с чем НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» следует указать, каким правовым нормам большей юридической силы, по его мнению, противоречит Перечень в оспариваемой части, а также иные оспариваемые им предписания.

В силу ч. 5 ст. 251 ГПК РФ необходимо также указать, какие права и законные интересы НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» и/или ее членов нарушаются каждым из оспариваемых предписаний.

Уточненное заявление (без включения требований, в принятии которых отказано, и с учетом исправления приведенных недостатков) следует представить суду с копиями для Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации (где оспариваемый нормативный правовой акт зарегистрирован) (ст. 132 ГПК РФ).

Руководствуясь п. 1 ч.1 ст.134, ст. 136 ГПК РФ,

В Верховный суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, 13

Дело № ГКПИ10-816

Заявитель:

Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация
«Союз дорожников и строителей
Курской области»
Курск, ул. Радищева, д. 62
Эл. почта: sdsko@narod.ru;
web-сайт: <http://www.sdsko.narod.ru>

**Государственный орган, нормативный
правовой акт которого оспаривается:**

Министерство регионального развития
Российской Федерации
127994, Москва, ул. Садовая-Самотечная,
д. 10/23, стр.1

ДОПОЛНЕНИЕ К ЗАЯВЛЕНИЮ

**о признании недействующим приказа Министерства регионального
развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ
по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации,
по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов
капитального строительства, которые оказывают влияние
на безопасность объектов капитального строительства»**

В дополнение к ранее направленному в Верховный суд РФ заявлению по делу № ГКПИ10-816, во исполнение определения Верховного суда РФ от 19.07.2010г., Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация» «Союз дорожников и строителей Курской области» (далее — Партнерство) сообщает следующее.

Партнерство считает, что приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ) противоречит федеральному законодательству и не подлежит применению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 15 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании»:

«1. Участники работ по стандартизации, а также национальные стандарты, общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации, правила их разработки и применения, пра-

вила стандартизации, нормы и рекомендации в области стандартизации, своды правил образуют национальную систему стандартизации.

3. Общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации (далее — общероссийские классификаторы) — нормативные документы, распределяющие технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с ее классификацией (классами, группами, видами и другим) и являющиеся обязательными для применения при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов и межведомственном обмене информацией.

Порядок разработки, принятия, введения в действие, ведения и применения общероссийских классификаторов в социально-экономической области (в том числе в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности, налогообложения, при межведомственном информационном обмене, создании информационных систем и информационных ресурсов) устанавливается Правительством Российской Федерации.»

В целях реализации Федерального закона «О техническом регулировании» Правительством Российской Федерации 10.11.2003 г. было принято постановление № 677 «Об общероссийских классификаторах технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области». В п. 3 вышеуказанного постановления указано, что федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации необходимо обеспечить обязательное применение общероссийских классификаторов в соответствии с утвержденным настоящим Постановлением Положением. В п. 6. Положения «О разработке, принятии, введении в действие и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области», утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.11.2003 г. № 677 определено:

«6. Применение общероссийских классификаторов является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.»

Кроме того, в п. 1 вышеуказанного Положения указано: «Настоящее Положение устанавливает порядок разработки, принятия, введения в действие, ведения и применения общероссийских классифика-

торов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области (далее — общероссийские классификаторы), в том числе в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности и налогообложения, при межведомственном информационном обмене, создании информационных систем и информационных ресурсов.».

Таким образом, Минрегионразвития неправомерно не использовало в правовом акте — Приказе от 30.12.2009г, № 624, при утверждении Перечня Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг, утвержденный постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993г. № 17, что противоречит действующему законодательству, а именно: Федеральному закону от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», постановлению Правительства РФ от 10.11.2003г. № 677.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг (сокращенная форма записи — ОКДП) представляет собой систематизированный свод классификационных группировок соответствующих объектов классификации. ОКДП является составной частью общей системы классификации и кодирования экономико-статистической информации. Он предназначен для использования в качестве единого языка общения производителей и потребителей видов продукции и услуг, а также для описания и регулирования национальной экономики Российской Федерации.

Разработка ОКДП выполнена в рамках «Государственной программы перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики», утвержденной Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 октября 1992 г. № 3708-1, а также выпущенного для обеспечения реализации указанной Государственной программы Постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 121.

Утвердив Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не соответствующий перечню работ, установленных Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг нарушил права и законные интересы членов Партнерства, гарантированные Конституцией РФ:

1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства,... (ст. 8);

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора, (ст. 15 ч. 2 и 4);

3. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, (ст. 18).

Кроме того, издание Перечня привело к отсутствию единообразия в его применении с другими действующими законодательными и нормативными правовыми актами РФ в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности и налогообложения, что значительно затрудняет и нарушает законные интересы членов Партнерства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 48.1, 52, 55.6, 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», статьями 251-253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Признать приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» недействующим полностью.

Приложение:

1. Копия дополнения к заявлению для направления в адрес Министерства регионального развития РФ,
2. Копия дополнения к заявлению для направления в адрес Министерства юстиции РФ.

*Генеральный директор
НП «СРО «СДСКО»*

И. Н. Умеренкова

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-816

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зайцев В. Ю., изучив заявление некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» об оспаривании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ) и названного Перечня (далее — Перечень),

установил:

НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением.

Определением судьи от 19 июля 2010 г. заявителю в принятии заявления в части оспаривания п. 2 Приказа и сноски к Перечню отказано; в остальной части заявление оставлено без движения и предоставлен срок до 16 августа 2010 г. для исправления недостатков. НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области», в частности, следовало указать, в каких конкретно положениях оспариваемого нормативного правового акта содержатся оспариваемые им предписания (исключая те, в проверке которых отказано), и представить суду уточненное заявление без включения требований, в принятии которых отказано, и с учетом исправления приведенных в определении недостатков.

НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» направило дополнение к заявлению, в котором вновь ставит вопрос о признании оспариваемого нормативного правового акта недействующим в полном объеме.

Между тем при несогласии с определением судьи от 19 июля 2010 г. в части отказа в принятии заявления НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» вправе обжаловать его в установленном законом порядке.

Поскольку уточненное заявление повторно содержит требования, в принятии которых отказано в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГИК РФ, оснований считать, что заявитель исправил все перечисленные в определении недостатки, не имеется.

В силу ч. 2 ст. 136 ГПК РФ в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Одновременно разъяснить НП «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области», что оно не лишено возможности вновь обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением в порядке гл. 24 ГПК РФ «Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части», которое должно отвечать требованиям ст. ст. 131, 132 и 251 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ,

определил:

Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Союз дорожников и строителей Курской области» заявление возвратить со всеми приложенными к нему документами.

Возвратить заявителю уплаченную им госпошлину в размере 3000 руб. согласно платежному поручению от 2 июля 2010 г. № 200.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

*Судья Верховного Суда
Российской Федерации*

В. Ю. Зайцев



ДЕЙСТВИЕ РАНЕЕ ВЫДАННЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ О ДОПУСКЕ

ФАС официально разъясняет: свидетельства о допуске, выданные саморегулируемой организацией на определённый вид или виды работ на основании приказа Минрегиона России № 274, будут действительны до 01 января 2011 года. Ограничения в допуске к участию в торгах строительных организаций, не имеющих до указанной даты свидетельств о допуске, выданных в соответствии с приказом Минрегиона № 624, недопустимы, поскольку приводят к ограничению конкуренции и не основаны на законе.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

Федеральная антимонопольная служба
Начальнику управления контроля
размещения государственного заказа
М. Я. Евраеву

Исх. № 253 от 01.07.2010

Уважаемый Михаил Яковлевич!

Национальное объединение строителей направляет Вам для рассмотрения письмо Московского ГУП «Мосводоканал» от 15.06.2010 № 02-16-1691/10 к руководителю своего обособленного подразделения.

В данном письме для принятия к исполнению приводится информация о том, что с 1 июля 2010 года к участию в торгах на выполнение работ и оказание услуг в строительной сфере *не допускаются* участники размещения заказа, имеющие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее — Свидетельства о допуске), выданные до вступления в действие приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства» (далее — Приказ).

Национальное объединение строителей информирует Вас о том, что на сегодняшний день складывается негативная практика об отказе в участии в торгах для участников размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства на основании несоответствия обязательным требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчики в качестве обязательного требования выдвигают наличие у участников заказа Свидетельства о допуске, выданное в соответствии с вышеуказанным Приказом.

Очевидно, что одномоментная замена Свидетельств о допуске для 80000 строительных организаций, являющихся членами саморегулируемых организаций, фактически невозможна. Это означает, что в торгах сможет принять участие лишь незначительное количество организаций, сумевших пройти процедуру замены Свидетельств о допуске.

Вышеуказанные обстоятельства повлекут резкое сокращение конкуренции на рынке строительной деятельности.

При этом просим учесть разъяснения Министерства регионального развития Российской Федерации о порядке реализации Приказа (письмо от 15.06.2010 № 24099-РП/08 - прилагается*), которыми определено, что Свидетельства о допуске, выданные до вступления в силу Приказа, продолжают действовать. Такая позиция Минрегиона России была изначально поддержана Федеральной антимонопольной службой.

В связи с вышеизложенным, просим Вас принять меры, предусмотренные законодательством, для решения сложившейся ситуации.

*С уважением,
первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

* См. Бюллетень Национального объединения строителей (далее — Бюллетень, прим. редакции) № 3, 2010, с. 211-241.

МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«МОСВОДОКАНАЛ»

Руководителю
обособленного подразделения

Исх. 02-16-1691/10 от 15.06.2010

О лицензировании строительной деятельности

Настоящим сообщаю Вам о том, что с 01 июля 2010 года вступает в силу приказ Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с выходом данного приказа отменяются действия Свидетельств о допуске, выданных ранее Саморегулируемыми организациями (СРО).

Кроме этого, сами некоммерческие партнерства обязаны зарегистрироваться в Ростехнадзоре и получить статус СРО. Информация о их перерегистрации вывешивается на сайте Ростехнадзора.

В связи с вышеизложенным, с 01 июля 2010 года к участию в торгах на выполнение работ по оказанию услуг, подлежащих лицензированию, участники, не имеющие новых Свидетельств о допуске, выданных в соответствии с приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 или выданных некоммерческими партнерствами, не получившими статус СРО, допускаться не будут.

Прошу данную информацию принять к исполнению и довести до сведения потенциальных участников торгов.

*Заместитель генерального
директора*

А. Л. Зарубин

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
(ФАС России)

*Общероссийская негосударственная
некоммерческая организация
«Национальное объединение
саморегулируемых организаций,
основанных на членстве лиц,
осуществляющих строительство»*

Исх. № АЦ/26656 от 16.08.2010

О рассмотрении обращения

Федеральная антимонопольная служба рассмотрела обращение Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» по вопросу требования организаторами торгов наличия у участников торгов свидетельства о допуске от саморегулируемой организации на основании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства» (далее — приказ Минрегиона России № 624) и сообщает следующее.

В соответствии с п.3 приказа Минрегиона России № 624, приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (зарегистрирован в Минюсте России 16 января 2009 г. № 13086), а также приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 21 октября 2009 г. № 480 «О внесении изменений в приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря

2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — приказ Минрегиона России № 274) признаются утратившими силу с момента вступления в силу приказа Минрегиона России № 624.

В соответствии с п.4 приказа Минрегиона России № 624, приказ Минрегиона России вступил в силу 01.07.2010.

Кроме того, ч.7 ст.8 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 02.08.2010 г., установлено, что свидетельства о допуске к определенным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией до 1 июля 2010 года в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 1 января 2011 года.

Таким образом, свидетельства о допуске, выданные саморегулируемой организацией на определенный вид или виды работ на основании приказа Минрегиона России № 274 будут действительны до 01 января 2011.

Федеральной антимонопольной службой было направлено письмо в ГУП «Мосводоканал» о недопустимости совершения действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Приложение: письмо в ГУП «Мосводоканал» на 2 л. в 1 экз

А. Ю. Цариковский

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
(ФАС России)

ГУП «Мосводоканал»

Исх. № АЦ/26655 от 16.08.2010

О направлении рекомендации

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» по вопросу требования ГУП «Мосводоканал» наличия у участников торгов свидетельства о допуске от саморегулируемой организации на основании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства» (далее — Приказ Минрегиона России № 624).

В соответствии с п. 3 приказа Минрегиона России № 624, приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (зарегистрирован в Минюсте России 16 января 2009 г. № 13086), а также приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 21 октября 2009 г. № 480 «О внесении изменений в приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — приказ Минрегиона России № 274) признаются утратившими силу с момента вступления в силу приказа Минрегиона России № 624.

В соответствии с п. 4 приказа Минрегиона России № 624, приказ Минрегиона России вступил в силу 01.07.2010.

Кроме того, ч. 7 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 02.08.2010 г., установлено, что свидетельства о допуске к определенным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией до 1 июля 2010 года в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 01 января 2011 года.

Следовательно, свидетельства о допуске, выданные саморегулируемой организацией на определенный вид или виды работ на основании приказа Минрегиона России № 274 будут действительны до 01 января 2011.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, в действиях ГУП «Мосводоканал» при требовании от участников торгов наличия свидетельства о допуске саморегулируемой организации на основании приказа Минрегиона России № 624 могут содержаться признаки нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, ГУП «Мосводоканал» необходимо отозвать письмо от 15.06.2010 № 02-16-1691/10 в адрес Руководителей обособленных подразделений, а также на официальном сайте опубликовать информацию, опровергающую возможность участия в торгах с 01.07.2010 на выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, только при наличии свидетельства о допуске от саморегулируемой организации на основании приказа Минрегиона России № 624 и не допускать при проведении торгов действий, которые могут привести к ограничению конкуренции.

О принятых мерах Вам надлежит сообщить в ФАС России в срок до 10.09.2010 г.

А. Ю. Цариковский

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ЕЁ ЧЛЕНАМИ

Минфин России даёт официальные разъяснения по наиболее актуальным вопросам, связанным с размещением, использованием, налогообложением и учётом средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Министерство финансов
Российской Федерации*

Исх. № 326/10 от 20.07.2010

О разъяснении норм действующего законодательства

Настоящим информируем, что в Национальное объединение строителей поступают многочисленные обращения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, по вопросам, связанным с компенсационным фондом саморегулируемой организации (далее — компенсационный фонд). Наиболее частыми являются вопросы размещения, использования, налогообложения и учета средств компенсационного фонда.

В целях исполнения функций Национального объединения строителей, предусмотренных частью 8 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также обеспечения единообразного применения действующего законодательства саморегулируемыми организациями, осуществляющими деятельность в области строительства, прошу дать разъяснение по нижеследующим вопросам налогообложения и учета средств компенсационного фонда, а также доходов, полученных от размещения и использования средств компенсационного фонда.

1. В Налоговом кодексе Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс) прямо не установлены нормы, определяющие налоговый режим в отношении компенсационного фонда саморегулируемой организации (далее — компенсационный фонд). В настоящее время вопросы налогообложения средств компенсационного фонда разъясняются отдельными письмами Минфина России. Поскольку правовой статус разъяснений Минфина России имеет неоднозначный характер

и отличается в зависимости от адресности, источников размещения и других факторов, местные налоговые органы не всегда используют их при определении налогового режима в отношении средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций.

В целях единообразного применения норм Налогового кодекса Национальное объединение строителей просит разъяснить следующее:

- относятся ли взносы в компенсационный фонд, уплачиваемые членами саморегулируемых организаций, к расходам, связанным с производством и реализацией для целей налогообложения по налогу на прибыль;

- могут ли члены саморегулируемой организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, уменьшать полученные доходы на сумму уплаченных взносов в компенсационный фонд;

- относятся ли взносы в компенсационный фонд, полученные саморегулируемой организацией от ее членов, к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль;

- должны ли саморегулируемые организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывать в качестве доходов взносы в компенсационный фонд, полученные от членов саморегулируемой организации.

2. В соответствии с частью 7 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» доход, полученный от размещения и инвестирования средств компенсационного фонда, направляется на пополнение компенсационного фонда. Таким образом, доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, так же как и сами средства компенсационного фонда могут расходоваться только на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ, на размещение средств компенсационного фонда в целях сохранения и увеличения его размера, а также на возврат ошибочно перечисленных средств.

В связи с этим возникает следующий вопрос: **подлежат ли обложению налогом на прибыль доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда.** По сведениям Нацио-

нального объединения строителей какие-либо разъяснения по данному вопросу отсутствуют.

Как показывает практика в большинстве случаев, саморегулируемые организации уплачивают налог на прибыль с доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда. В связи с этим возникают следующие вопросы:

- по какой налоговой ставке саморегулируемая организация должна уплачивать налог на прибыль с доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда;
- по какой налоговой ставке саморегулируемая организация, применяющая упрощенную систему налогообложения, должна уплачивать налог на прибыль с доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда;
- может ли налог на прибыль с доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда, уплачиваться за счет средств компенсационного фонда.

3. Письмом Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 26.01.2009 № 19-12/005231 разъясняются основные положения Налогового кодекса в части учета расходов по уплате взносов в компенсационный фонд. В частности, в письме указывается, что существенными условиями признания расходов в целях налогообложения прибыли являются их экономическая обоснованность, а также факт наличия оправдательных документов, служащих основанием для признания таких расходов. При этом в письме не разъясняется, какие документы могут относиться к оправдательным для признания расходов по уплате взносов в компенсационный фонд. По сложившейся практике многие члены саморегулируемых организаций запрашивают у СРО в качестве оправдательных документов выписку из протокола о приеме в члены саморегулируемой организации, заверенное Положение о компенсационном фонде, выписку со счета, на котором размещены средства компенсационного фонда, счета-фактуры, подтверждение о выдаче свидетельства о допуске и др. В связи с этим возникает следующий вопрос:

- какой документ должна выдавать саморегулируемая организация своим членам, который будет служить основанием для признания расходов по уплате взносов в компенсационный фонд в целях налогообложения прибыли.

4. В Перечне имущества (в том числе денежных средств), работ, услуг, полученных в рамках благотворительной деятельности, целевых поступлений, целевого финансирования, приведенном в приложении 3 к приказу Минфина России от 05.05.2008 № 54н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на прибыль организаций и порядка ее заполнения», не поименованы средства компенсационного фонда саморегулируемой организации. В связи с этим возникает вопрос: **должна ли саморегулируемая организация представлять в налоговый орган лист 07 налоговой декларации по налогу на прибыль.**

5. В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 23 Налогового кодекса налогоплательщики — организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщать в налоговый орган обо всех случаях участия в российских и иностранных организациях — в срок не позднее одного месяца со дня начала такого участия. Просьба разъяснить следующее: **должен ли член саморегулируемой организации письменно информировать налоговые органы о вступлении в саморегулируемую организацию, и если да, то в какой форме, в какие сроки и какие последствия могут наступить при несвоевременном представлении информации.**

В связи с актуальностью изложенных вопросов и в целях подготовки Методических разъяснений по вопросам применения действующего законодательства при формировании и использовании компенсационного фонда саморегулируемых организаций, просьба направить в Национальное объединение строителей разъяснения по указанным выше вопросам в возможно короткий срок.

Прошу также направить в Национальное объединение строителей информацию обо всех разъяснениях Минфина России, подготовленных по вопросам налогообложения и учета средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций, а также вступительных и членских взносов.

С уважением,
Первый заместитель
руководителя Аппарата

К. В. Холопик

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНФИН РОССИИ)

*Общероссийская негосударственная
некоммерческая организация
«Национальное объединение саморегулируемых
организаций, основанных на членстве лиц,
осуществляющих строительство»*

Исх. № 03-03-06/4/75 от 10.08.2010

На № 326/10 от 20.07.2010

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по отдельным вопросам применения налогового законодательства саморегулируемой организацией и ее членами, осуществляющими строительство, и сообщает следующее.

1. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее — Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», только при условии ее соответствия всем установленным Законом № 315-ФЗ требованиям.

Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что с 1 января 2009 г. в строительстве вводится система саморегулирования, с 1 января 2010 г. отменяющая систему лицензирования работ в строительной деятельности. При этом саморегулируемые организации законодательно наделены правом на выдачу свидетельств о допусках для осуществления определенных видов работ, проведе-

ние которых влияет на безопасность объектов капитального строительства.

Требования к саморегулируемым организациям в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства установлены главой 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — Градостроительный кодекс).

Статьями 55.2 и 55.3 Градостроительного кодекса установлено, что саморегулируемые организации — это организации, созданные в форме некоммерческого партнерства, основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, подготовку проектной документации, осуществляющих строительство.

Положениями статей 55.6 и 55.7 Градостроительного кодекса установлено требование об уплате вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд, а также регулярных членских взносов для лиц, принятых в члены саморегулируемой организации.

Исходя из положений статьи 55.8 Градостроительного кодекса к осуществлению работ по инженерным изысканиям, архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту основных средств, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, допускаются организации, являющиеся членами саморегулируемой организации, уплатившие вступительный взнос, взнос в компенсационный фонд, а также уплачивающие регулярные членские взносы.

Подпунктом 29 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) установлено, что к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика в виде взносов, вкладов и иных обязательных платежей, уплачиваемых некоммерческими организациями, если уплата таких взносов, вкладов и иных обязательных платежей является условием для осуществления деятельности налогоплательщиками — плательщиками таких взносов, вкладов или иных обязательных платежей.

Расходы в виде уплаты вступительных, членских взносов, а также взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации для целей налогообложения прибыли признаются в налоговом учете

при применении метода начисления единовременно в соответствии с подпунктом 3 пункта 7 статьи 272 Кодекса.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Кодекса в целях налогообложения прибыли расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, — убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами подразумеваются затраты, подтвержденные в том числе документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подтвердить осуществленные расходы на уплату взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации налогоплательщик — член данной саморегулируемой организации может следующими документами:

- копиями свидетельств о членстве в саморегулируемой организации;
- платежными поручениями на перечисление взносов;
- счетами и другими документами, выданными саморегулируемой организацией.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 251 Кодекса при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К таким целевым поступлениям относятся, в частности, целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности в виде вступительных взносов, осуществленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях.

Учитывая, что гражданское законодательство Российской Федерации не содержит определение понятия «вступительный взнос в саморегулируемую организацию», по нашему мнению, взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации, являющийся неотъемлемым условием принятия в члены саморегулируемой организации, и направляемый на формирование имущества саморегулируемой

организации, используемого целевым образом для ведения уставной деятельности в порядке, установленном Законом № 315-ФЗ, может рассматриваться для целей налогообложения прибыли как часть вступительного взноса в саморегулируемую организацию.

Исходя из изложенного, доходы в виде взносов в компенсационный фонд, уплачиваемые членами саморегулируемой организации, по нашему мнению, для целей налогообложения прибыли в составе доходов данной саморегулируемой организации не учитываются, если указанные взносы удовлетворяют указанным выше требованиям.

При этом налогоплательщики — получатели целевых поступлений обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений.

4. Пунктом 1 статьи 346.16 Кодекса определен перечень расходов, учитываемых при определении объекта налогообложения у налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения (далее — УСНО). Данный перечень расходов является закрытым.

Поскольку вступительные и членские взносы, уплачиваемые саморегулируемой организацией с целью получения допуска к проведению строительных работ, отсутствуют в данном перечне, налогоплательщик не вправе включать их в расходы, учитываемые при исчислении налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО.

5. В соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 Кодекса при определении объекта налогообложения организациями, применяющими УСНО, не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 Кодекса. Таким образом, с учетом вышеприведенных положений статьи 251 Кодекса, доходы в виде взносов в компенсационный фонд, уплачиваемые членами саморегулируемой организации, для целей налогообложения налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в составе доходов данной саморегулируемой организации не учитываются, если данные взносы удовлетворяют указанным выше требованиям.

6. Исчерпывающий перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, приведен в статье 251 Кодекса.

Целевые поступления на содержание и ведение уставной де-

тельности некоммерческих организаций, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению, не учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль некоммерческих организаций, определены в пункте 2 статьи 251 Кодекса.

Доходы некоммерческой организации, которые не поименованы в статье 251 Кодекса, подлежат налогообложению налогом на прибыль организаций в общеустановленном порядке.

Доходы саморегулируемой организации, являющейся в соответствии с Законом № 315-ФЗ некоммерческой организацией, от инвестирования средств компенсационного фонда не отнесены Кодексом к целевым поступлениям, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

В этой связи доходы саморегулируемой организации, полученные от размещения денежных средств на банковских счетах, от инвестирования средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в ценные бумаги, подлежат учету в целях налогообложения прибыли в составе внереализационных доходов. Указанные доходы учитываются также в целях налогообложения налогом, уплачиваемым в связи с применением УСНО.

При этом следует учитывать, что в соответствии со статьей 2 Кодекса отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации регулируются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В этой связи норма статьи 13 Закона № 315-ФЗ, согласно которой доход, полученный от инвестирования средств компенсационного фонда, направляется на пополнение компенсационного фонда и покрытие расходов, связанных с обеспечением надлежащих условий инвестирования средств компенсационного фонда, не является основанием для освобождения полученного дохода от налогообложения налогом на прибыль организаций, а также налогом, уплачиваемым в связи с применением УСНО.

7. Ставки налога на прибыль организаций применительно к конкретному виду дохода установлены статьей 284 Кодекса.

В соответствии с положениями статьи 346.20 Кодекса для орга-

низаций, применяющих УСНО с объектом налогообложения доходы, ставка налога установлена в размере 6 процентов. В случае, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов, налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов. Законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены дифференцированные налоговые ставки в пределах от 5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков.

При этом информируем, что согласно пункту 2 статьи 346.11 Кодекса применение УСНО организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций. Организации, применяющие УСНО, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 Кодекса.

8. Порядок заполнения Листа 07 «Отчет о целевом использовании имущества (в том числе денежных средств), работ, услуг, полученных в рамках благотворительной деятельности, целевых поступлений, целевого финансирования» формы налоговой декларации по налогу на прибыль организаций (далее Отчет) установлен приказом Минфина России от 05.05.2008 № 54н и предусматривает, что Отчет составляют налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, целевые поступления и другие средства, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 251 Кодекса. В Отчет не включаются средства в виде бюджетных ассигнований, выделяемых бюджетным учреждениям, средства в виде субсидий автономным учреждениям.

С учетом изложенного в пункте 3 настоящего письма полагаем, что саморегулируемая организация отражает в Отчете полученные взносы в компенсационный фонд в качестве целевых поступлений в виде вступительного взноса с кодом вида поступлений 120 (Приложение № 3 к Порядку заполнения налоговой декларации по налогу на

прибыль организаций, утвержденному приказом Минфина России от 05.05.2008 № 54н).

9. В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 23 Кодекса налогоплательщики-организации помимо обязанностей, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, обязаны письменно сообщать в налоговый орган по месту нахождения организации обо всех случаях участия в российских и иностранных организациях в срок не позднее одного месяца со дня начала такого участия.

Согласно пункту 3 статьи 2 Закона № 315-ФЗ под субъектами предпринимательской деятельности понимаются индивидуальные предприниматели и юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие определяемую в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации предпринимательскую деятельность.

Учитывая изложенное, организации, являющиеся членами саморегулируемой организации, обязаны сообщать в налоговый орган по месту своего нахождения обо всех случаях участия в российских и иностранных организациях, в том числе и об участии в саморегулируемой организации.

Форма сообщения об участии в российских и иностранных организациях утверждена приказом ФНС России от 21.04.2009 № ММ-7-6/252@ «Об утверждении форм сообщений налогоплательщиками сведений, предусмотренных пунктами 2, 3 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации».

Непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, влечет взыскание штрафа в соответствии со статьей 126 Кодекса.

*Заместитель
директора Департамента*

С.В.Разгулин

**ДЕЙСТВИЕ РАНЕЕ ВЫДАННЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ
О ДОПУСКЕ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
ОТ 27.07.2010 № 240-ФЗ**

Свидетельства о допуске, выданные в соответствии с приказом Минрегиона России от 09.12.2008 № 274, в срок до 01.01.2011 подлежат приведению в соответствие с вступившим в законную силу с 01.07.2010 новым перечнем видов работ. Такое приведение в соответствие должно осуществляться в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации для внесения изменений в Свидетельство о допуске.

Некоммерческое партнерство
«Объединение строителей Карелии»

*Руководителю Аппарата
Национального объединения строителей
М. Ю. Викторову*

Исх. № 091 от 13.08.2010

Уважаемый Михаил Юрьевич!

На внеочередном собрании членов саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Карелии», которое состоялось 11 августа т. г., одним из рассмотренных вопросов повестки дня был вопрос об утверждении требований партнерства к выдаче свидетельств о допуске в соответствии с приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 с учетом положений Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ.

Руководители организаций, присутствовавшие на собрании, высказали возмущение по поводу необходимости замены свидетельств о допуске к работам с 1 января 2011 года в связи с выходом вышеуказанных нормативных документов.

Положением п. 9 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что: **«Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия»**. Статьей 8 Федерального закона РФ от 27.07.2010 № 240-ФЗ фактически предусмотрена обязательная

замена ранее выданных свидетельств о допуске, т.е. ранее выданные свидетельства имеют конечный срок действия. Замена свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ предполагает также и обязательную замену договоров страхования, т.к. перечень видов работ, оговоренный в них не будет соответствовать действующему с 1 июля т.г. перечню видов работ.

Просим дать юридическую оценку требованию о замене свидетельств о допуске и направить в адрес нашего партнерства

*Исполнительный директор
МП «ОСК»*

Р. В. Гордиевич

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Исполнительному директору
некоммерческого партнерства
«Объединение строителей Карелии»
Р. В. Гордиевичу*

Исх. № 566 от 30.08.10

На № 091 от 13.08.2010

О рассмотрении обращения

Уважаемый Роман Викторович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 13 августа 2010 г. № 091 по вопросу срока действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее — Свидетельство о допуске), и сообщает следующее.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации Национальное объединение строителей не наделено правом толкования нормативных правовых документов. При этом полагаем возможным высказать свое мнение по вопросам, изложенным в обращении. В соответствии с частью 7 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Свидетельства о допуске, выданные саморегули-

руемой организацией до 01 июля 2010 года в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 01 января 2011 года.

Сформулированная таким образом норма закона позволяет утверждать, что Свидетельства о допуске, выданные саморегулируемыми организациями в соответствии с перечнем видов работ, утвержденным приказом Минрегиона России от 09 декабря 2008 г. № 274, подлежат приведению в соответствие до 01 января 2011 г. с вступившим в законную силу с 01 июля 2010 г. новым перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 г. № 624. В то же время, по мнению Аппарата Национального объединения строителей, вышеуказанное приведение в соответствие Свидетельства о допуске должно осуществляться в порядке, установленном нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации, для внесения изменений в Свидетельство о допуске. Также при внесении изменений в Свидетельство о допуске строительная организация должна обратиться в страховую компанию для внесения изменений в договор страхования гражданской ответственности в части изменения видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту в соответствии с Приказом № 624.

Таким образом, фактически Свидетельство о допуске не прекращает свое действие, при этом в настоящее время возникла необходимость приведения сведений, содержащихся в нем, в соответствие с изменившимся законодательством Российской Федерации.

Для информации направляем Вам письмо Федеральной антимонопольной службы от 16.08.2010 № АЦ/26656*, которым разъясняются некоторые дополнительные аспекты по существу заданных вопросов.

*С уважением,
Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

* См. Бюллетень № 5, 2010, с. 140-141.

МОМЕНТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА ВЫДАЧИ СВИДЕТЕЛЬСТВ О ДОПУСКЕ

Право выдачи саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к новым видам работ в соответствии с изменённой сферой деятельности саморегулируемой организации возникает по истечении десяти дней со дня получения Ростехнадзором уведомления об изменении сферы деятельности при условии непоступления в саморегулируемую организацию предписания об устранении выявленного нарушения требований Градостроительного кодекса Российской Федерации.

НП «Союз строителей нефтяной отрасли Северо-Запада»

*В Общероссийскую негосударственную
некоммерческую организацию
«Национальное объединение саморегулируемых
организаций, основанных на членстве лиц,
осуществляющих строительство»*

Исх. № 34 от 04.08.2010

СРО НП «Союз строителей нефтяной отрасли Северо-Запада» просит Общероссийскую негосударственную некоммерческую организацию «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» дать в письменной форме разъяснения по вопросу, касающемуся момента, с которого саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц осуществляющих строительство, имеют право выдавать Свидетельства нового образца о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, по новым требованиям, согласно приказу Министерства регионального развития № 624 от 30.12.2009 г. Требуется ли на выдачу допусков по указанному приказу разрешение Ростехнадзора, учитывая, что Общее собрание членов Партнёрства утвердило требования к выдаче свидетельств о допуске по этому приказу.

Также, прошу дать письменные разъяснения, какие виды работ относятся к работам, выполняемым на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства и оказывают влияние на безопасность указанных объектов.

*С уважением, Генеральный директор
СРО НП «Союз строителей
нефтяной отрасли Северо-Запада»*

В. А. Басина

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
СРО НП «Союз строителей нефтяной
отрасли Северо-Запада»
В. А. Басиной*

Исх. № 565 от 30.08.2010

На № 34 от 04.08.2010

О рассмотрении обращения

Уважаемая Виолетта Аркадьевна!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 04 августа 2010 г. № 34 и сообщает следующее.

С учетом принятия приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 г. № 624, утвердившего новый Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, возникла необходимость утверждения новой сферы деятельности саморегулируемой организации.

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» конкретизирован уведомительный порядок внесения соответствующих изменений органом надзора за саморегулируемыми организациями (Ростехнадзором) в государственный реестр саморегулируемых организаций. Так, в соответствии с частью 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 240-ФЗ) решения саморегулируемой организации в отношении, в том числе утверждения сферы деятельности и требований к выдаче свидетельства о допуске, вступают в силу по истечении десяти дней со дня получения Ростехнадзором соответствующего уведомления в случае непоступления в саморегулируемую организацию предписания об устранении вы-

явленного нарушения требований Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Аппарат Национального объединения строителей полагает возможным осуществление выдачи СРО НП «Союз строителей нефтяной отрасли Северо-Запада» Свидетельства о допуске к новым видам работ при условии направления уведомления об этом в Ростехнадзор и не поступления от него по истечении десяти дней со дня соответствующего уведомления предписания об устранении выявленного нарушения.

В отношении определения видов работ, которые относятся к работам, выполняемым только в отношении особо опасных и технически сложных объектов сообщаем, что Национальным объединением строителей разработаны и размещены на официальном сайте Национального объединения строителей (<http://www.nostroy.ru/>) методические разъяснения, в том числе в отношении видов работ, к которым не могут быть установлены требования к выдаче свидетельств в соответствии с частью 8 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что таблицы носят рекомендательный характер и находятся в стадии активного обсуждения и согласования.

*С уважением,
Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К.В. Холопик

ТРЕБОВАНИЯ К ВЫДАЧЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ДОПУСКЕ К РАБОТАМ НА ОСОБО ОПАСНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ ОБЪЕКТАХ

В случае, если объекты, на которых выполняются строительные работы, заведомо относятся к особо опасным и технически сложным объектам, определённым статьёй 48.1 Градостроительного кодекса РФ, то нельзя устанавливать требования по части 8 статьи 55.5 Градостроительного кодекса РФ.

Закрытое акционерное общество
«СТАВРОПОЛЬТЕХМОНТАЖ»

*Ведущему специалисту Департамента
нормативного обеспечения и развития
саморегулирования Национального
объединения строителей
А. В. Сорокоумовой*

Исх. № 865 от 05.08.2010

Уважаемая Анна Васильевна!

При рассмотрении нашего заявления о выдаче Свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, НП «СРОС СК» исключило следующие виды работ без «*»: 22.9, 23.8, 23.12, 23.13, 23.14, 23.15, 23.35, 24.31, 33.1.2, 33.1.3, 33.1.4, 33.2.3, мотивируя это тем, что они входят в Перечень видов работ, в отношении которых **нельзя** устанавливать требования по ч. 8 статьи 55.5 Градостроительного кодекса РФ, в связи с чем необходимо выполнить Требования к кадровому составу согласно Приложению № 1 Постановления Правительства РФ за № 48 от 03.02.2010 г.

Часть заявленных видов работ, которые исключены, мы выполняем в настоящее время (23.14, 23.35).

Прошу Вашего разъяснения по данному вопросу на наш факс 35-80-08 и факс НП «СРОС СК» 35-17-26.

*С уважением,
Генеральный директор*

Ю. М. Ковальчук

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
ЗАО «Ставропольтехмонтаж»
Ю. М. Ковальчуку*

Исх. 564 от 30.08.2010

На № 865 от 05.08.2010

Уважаемый Юрий Михайлович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 05.08.2010 № 865 по вопросу выполнения видов работ на объектах, которые относятся к особо опасным и технически сложным объектам капитального строительства, и сообщает.

Требования к выдаче свидетельства о допуске, предъявляемые НП «СРО СК» к указанным в Вашем письме видам работ, правомерны, т.к. объекты, на которых эти строительные работы выполняются, определены статьей 48.1 Градостроительного кодекса РФ (далее — Кодекса):

1. Наименование вида работ № 23.35 «Монтаж оборудования аэропортов и иных объектов авиационной инфраструктуры» заведомо предопределяет, что указанная работа выполняется в отношении таких видов объектов как аэропорты и иные объекты авиационной инфраструктуры. Данные объекты в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 48.1 Кодекса однозначно относятся к особо опасным и технически сложным объектам капитального строительства. Таким образом, НП «СРО СК» обоснованно отказало Вам в выдаче свидетельства о допуске к этим работам по требованиям, установленным частью 8 статьи 55.5 Кодекса.

2. Вид работ № 23.14. «Монтаж оборудования химической и нефтеперерабатывающей промышленности» также может выполняться только в отношении особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства. В соответствии с подпунктом «а» пункта 11 части 1 статьи 48.1 Кодекса объекты химической и нефтегазовой промышленности относятся к опасным производственным объектам,

на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, превышающих предельные. Такие вещества и предельные количества опасных веществ соответственно, установлены в приложениях 1 и 2 к Федеральному закону от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». В связи вышеизложенным полагаем, что в отношении данного вида работ также не могут устанавливаться требования в соответствии с частью 8 статьи 55.5 Кодекса.

На сайте *www.nostroy.ru* размещен проект методических разъяснений с двумя таблицами. В одну — внесены виды работ, в отношении которых саморегулируемой организации можно устанавливать требования в соответствии с частью 8 статьи 55.5 Кодекса (таблица № 1), а в другую — перечень видов работ, в отношении которых саморегулируемой организации нельзя устанавливать требования по части 8 статьи 55.5 Кодекса (таблица № 2). Таблицы носят рекомендательный характер и находятся в стадии активного обсуждения и согласования.

Будем признательны, если Вы предоставите нам информацию, опровергающую указанное выше экспертное мнение. В этом случае в окончательную редакцию методических рекомендаций будут внесены изменения.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗАСТРОЙЩИКОМ

Национальное объединение строителей разделяет озабоченность саморегулируемых организаций в вопросе исключения работ по строительному контролю застройщиком из перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в связи с чем обращения по данной проблеме направляются в Минрегион России.

Саморегулируемая организация
Некоммерческое партнерство «Алтайские строители»

*Руководителю Аппарата НОСТРОЙ
М. Ю. Викторову*

Исх № 152 от 26.07.2010

Уважаемый Михаил Юрьевич!

При подготовке нового перечня работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в него не вошли работы по осуществлению строительного контроля застройщиком.

Мы считаем отсутствие этих работ в перечне серьезной ошибкой, которая может привести к непоправимым последствиям, особенно на объектах, предусмотренных ст.48.1 Градостроительного Кодекса РФ.

Россия становится привлекательной для иностранного бизнеса, к нам в страну приезжают застройщики из-за рубежа, где часто требования к строительному контролю уступают российским. Исключение работ по строительному контролю застройщиком из перечня позволит любой организации бесконтрольно застраивать территории населенных пунктов, при возможном отсутствии строительного контроля в целях экономии средств у застройщика.

Мы полагаем, что либеральный подход к строительному контролю, который выводит застройщика из системы саморегулирования, недопустим. Строительный контроль застройщиком на объектах использования атомной энергии уже введен в перечень видов работ (п. 34) приказом Минрегионразвития РФ от 9 июня 2010 года № 275. Просим распространить действие п. 34 упомянутого приказа на все объекты и виды работ.

Генеральный директор

С. Т. Санников

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
НП СРО «Алтайские строители»
С. Т. Санникову*

Исх. № 563 от 30.08.2010

На № 152 от 26.07.2010

Уважаемый Сергей Тимофеевич!

Ваше предложение о необходимости включения работ по осуществлению строительного контроля заказчиком в перечень видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, внимательно рассмотрено и направлено в Министерство регионального развития Российской Федерации (далее — Минрегион России).

Информируем Вас о том, что Аппарат Национального объединения строителей осуществляет сбор и систематизацию всех предложений по совершенствованию приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Указанные Вами предложения будут по возможности использованы нами в работе.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

ЛИЦА, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПОДПИСЫВАТЬ СВИДЕТЕЛЬСТВО О ДОПУСКЕ К РАБОТАМ

По общему правилу, подписание свидетельств о допуске относится к компетенции постоянно действующего коллегиального органа управления. Исполнительный орган может подписывать свидетельства, только если компетенция по подписанию свидетельств либо любых других документов установлена для него общим собранием. При этом все подписи на свидетельстве (титульная страница, последняя страница, прошивка) должны быть сделаны одним должностным лицом.

Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация
«Региональное объединение строителей Кубани»
(НП «СРО «РОСК»)

*Первому заместителю
руководителя Аппарата
Национального объединения
строителей
К. В. Холопику*

Исх. № 642 от 04.08.2010

Уважаемый Кирилл Вадимович!

Ранее, решением Общего собрания членов Некоммерческого партнерства был утвержден Стандарт организации СТО 01-2008 «Требования к выдаче Свидетельств о допуске, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», который определил форму Свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Указанная форма предусматривала право подписи Свидетельства Председателем Совета НП «СРО «РОСК» и Исполнительным директором НП «СРО «РОСК».

В соответствии с Приказом Ростехнадзора от 24.05.2010 г. № 411 «Об утверждении формы Свидетельства к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» Свидетельство о допуске подписывает одно должностное лицо. Решением Совета Национального объединения строителей от 15.06.2010 года (протокол № 8) утверждена Инструкция о порядке

заполнения Свидетельств о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которая в п.37 и п.49 определяет, что Свидетельство о допуске подписывает уполномоченное лицо, которому предоставлено в соответствии с решением саморегулируемой организации такое право. На официальном сайте НОСТРОя размещен образец заполнения унифицированной формы Свидетельств, в котором определено, что титульную страницу и последний лист Свидетельства подписывает Председатель Совета.

В связи с вышеизложенным просим дать разъяснение:

1. Кто уполномочен подписывать Свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2. Может ли Председатель Совета подписывать титульную страницу Свидетельства, а Исполнительный директор последнюю страницу Свидетельства и прошивку для него;

3. Возможно ли подписание титульной страницы Свидетельства о допуске одновременно Председателем Совета и Исполнительным директором партнерства.

Исполнительный директор

А. Ф. Каверин

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Исполнительному директору
Некоммерческого партнерства
«Саморегулируемая организация
«Региональное объединение
строителей Кубани»
А. Ф. Каверину*

Исх. № 562 от 30.08.2010

На № 642 от 04.08.2010

О рассмотрении обращения

Уважаемый Александр Федорович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 04 августа 2010 г. № 72-02/642 по вопросу определения лица, уполномоченного подписывать свидетельство о допуске

к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и сообщает следующее.

Приказом Ростехнадзора от 24 мая 2010 г. № 411 утверждена форма Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В соответствии с данной формой Свидетельство о допуске подписывается одним должностным лицом. При этом данным приказом не установлено конкретное лицо, подписывающее Свидетельство о допуске. Вместе с тем, следует отметить, что в соответствии с пунктом 11 статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации общее собрание членов саморегулируемой организации устанавливает компетенцию исполнительного органа. Таким образом, исполнительный орган саморегулируемой организации может обладать компетенцией по подписанию Свидетельств о допуске, если данная компетенция установлена для него общим собранием членов саморегулируемой организации. При этом компетенция по подписанию Свидетельств о допуске приобретает исполнительным органом как в случае прямого указания на соответствующее полномочие по подписанию Свидетельств о допуске, так и в случае наделения исполнительного органа общей компетенцией на подписание любых документов саморегулируемой организации.

Одновременно сообщаем, что в случае, если общее собрание членов саморегулируемой организации не уполномочило исполнительный орган на подписание Свидетельства о допуске, решение данного вопроса в соответствии с пунктом 2 статьи 55.11 Градостроительного кодекса Российской Федерации возлагается на постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организацией, в чью компетенцию относится решение вопросов, которые не относятся к компетенции высшего органа управления саморегулируемой организации и компетенции исполнительного органа саморегулируемой организации. В этом случае Свидетельство о допуске подписывает лицо или лица, определенные постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

ВОЗВРАТ СРЕДСТВ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА ПРИ ВЫХОДЕ ИЗ ЧЛЕНОВ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральный закон от 27.07.2010 № 240-ФЗ предусматривает временную возможность возврата лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, уплаченных взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации, исключительно в случае совокупного выполнения трёх установленных в статье 4 данного закона условий.

Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая региональная Организация
Строителей Северного Кавказа»

*Директору Департамента
нормативного обеспечения и развития
саморегулирования НОСТРОЙ
Л. Е. Бандорину*

Исх. № 488 от 30.07.2010

Уважаемый Леонид Евгеньевич!

Прошу Вас дать разъяснения по следующему вопросу.

В НП «СРОС СК» обратилась строительная организация — член Партнерства с заявлением об исключении из свидетельства части видов работ, по которым организацией с момента получения свидетельства не выполняются работы. Фактически организацией выполняются только те указанные в свидетельстве виды работ, которые приказом Минрегиона № 624 исключены из Перечня видов работ. Если не требуется свидетельство о допуске к строительным работами, она вправе выйти из состава членов СРО.

Как в данном случае будет решаться вопрос о возврате уплаченных в СРО средств компенсационного фонда?

Будут ли распространяться нормы ст. 4 одобренного Советом Федерации 19.07.2010 г. ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» на члена СРО, имеющего в свидетельстве не только виды работ, исключенные приказом Минрегиона № 624 из Перечня, но и другие виды работ, которые им не выполняются и которые он просит исключить из свидетельства?

Прошу Вас дать письменный ответ на поставленный вопрос.

Генеральный директор

П. И. Самохвалов

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
Некоммерческого партнерства
«Саморегулируемая организация
строителей Северного Кавказа»
П. И. Самохвалову*

Исх. 548 от 26.08.2010

На № 488 от 30.07.2010

Уважаемый Петр Иванович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение о разъяснении положений статьи 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон) и сообщает следующее.

Временная норма статьи 4 Закона предусматривает возможность возврата индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в саморегулируемой организации, уплаченных взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации исключительно в случае совокупного выполнения трех установленных в указанной статье условий.

В описываемом Вами случае не выполняется второе из предусмотренных статьей 4 Закона условий, поскольку свидетельство о допуске содержит иные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, помимо исключенных из установленного уполномоченным органом исполнительной власти перечня. При этом для осуществления возврата индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в саморегулируемой организации, уплаченных взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации важно установление факта наличия в свидетельстве о допуске «иных видов работ», а не факта их выполнения. Таким образом, положения статьи 4 Закона в указанных в Вашем обращении обстоятельствах, не применяются.

Вместе с тем, учитывая значимость поставленного вопроса, Ваше письмо направлено для получения разъяснений в Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям.

*С уважением,
Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

ОБЫЧНЫЕ ОБЪЕКТЫ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ОСОБО ОПАСНЫХ, ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ И УНИКАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ

Определение, что относится к обычным сооружениям объектам в составе особо опасного, технически сложного или уникального комплекса, на возведение которых не будут распространяться требования к выдаче свидетельства о допуске, установленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03 февраля 2010г. № 48, должно осуществляться на стадии государственной экспертизы проектной документации.

Саморегулируемая организация
Некоммерческое партнерство «Алтайские строители»

*Руководителю Аппарата НОСТРОЙ
М. Ю. Викторову*

Исх. № 150 от 26.07.2010

Уважаемый Михаил Юрьевич!

Правительство РФ своим Постановлением от 03.02.2010 № 48 установило повышенные и очень жесткие кадровые требования к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных объектах, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства. Такие объекты должны строить крупные строительные организации с мощным кадровым потенциалом инженерно-технических работников и рабочих. Однако в комплексе особых объектов, например, шахты или ГЭС есть много обычных объектов: административно-бытовой корпус, детский сад, школа, поликлиника, сети водоснабжения, канализования, электроснабжения и так далее, которые, как правило, возводят малочисленные специализированные субподрядные организации.

Просим разъяснить, нужно ли таким субподрядным организациям при возведении обычных сооружений и инфраструктуры в составе особо опасного технически сложного и уникального комплекса удовлетворять требованиям, предусмотренным постановлением Правительства РФ от 03.02.2010 № 48 «О минимально необходимых требованиях к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных, технологически сложных и уникальных объектах капитального строительства, оказывающих влияние на безопасность указанных объектов»?

Генеральный директор

С. Т. Санников

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
СРО НП «Алтайские строители»
С. Т. Санникову*

Исх. № 533 от 24.08.10
На № 150 от 26.07.2010

О рассмотрении обращения

Уважаемый Сергей Тимофеевич!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 26 июля 2010 г. № 150 по вопросу необходимости соответствия субподрядных организаций, выполняющих работы в отношении обычных сооружений и инфраструктуры в составе особо опасного, технически сложного и уникального комплекса, требованиям к выдаче свидетельства о допуске, установленным в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03 февраля 2010 г. № 48, и сообщает следующее.

Полагаем, что дать универсальное разъяснение, конкретизирующее отнесение объекта капитального строительства к категории особо опасных, технически сложных и уникальных объектов не представляется возможным. Градостроительным кодексом Российской Федерации определен только перечень объектов, которые относятся к особо опасным, технически сложным и уникальным, при этом понятие таких объектов не раскрывается. Вместе с тем, считаем, что указанный вопрос должен решаться на стадии государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, обязательное проведение которой в соответствии со статьей 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Таким образом, в случае наличия в заключении государственной экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять, указания на их отнесение к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, планирующие выполнять соответствующие работы в отношении данных объектов, должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03 февраля 2010 г. № 48.

Руководитель Аппарата

М. Ю. Викторов

ДЕЙСТВИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ДОПУСКЕ НА ТЕРРИТОРИИ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ

На территории других государств (включая Абхазию и Южную Осетию) свидетельство о допуске не действует, независимо от того, что заказчиками строительных работ являются российские юридические лица. Вместе с тем, заказчик вправе установить требование о наличии свидетельства, если это не будет противоречить законодательству соответствующего государства.

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация
«Республиканское объединение строителей Алании»
(НП «СРО «РОСА»)

*Руководителю Аппарата
Национального объединения строителей
М. Ю. Викторову*

Исх. № 130 от 10.08.2010

Уважаемый Михаил Юрьевич!

В соответствии с пунктом 9 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия.

В связи с вышеизложенным, просим Вас дать разъяснения и сообщить в наш адрес:

- действует ли Свидетельство о допуске выданное НП «СРО «РОСА» на территориях, признанных Российской Федерацией, Республики Южная Осетия и Республики Абхазия;
- вправе ли члены Партнерства, имеющие Свидетельство о допуске, выданное НП «СРО «РОСА» и работающие на объектах капитального строительства в вышеуказанных республиках, привлекать к выполнению строительно-монтажных или ремонтно-восстановительных работ местные строительные организации, не имеющие Свидетельств, выдаваемых саморегулируемыми организациями Российской Федерации.

*Генеральный директор
НП СРО РОСА*

Ф. Г. Кудзоев

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
Некоммерческого партнерства
«Саморегулируемая организация
«Республиканское объединение
строителей Алании»
Ф. Г. Кудзоеву*

Исх. № 532 от 24.08.2010

На № 130 от 10.08.2010

Уважаемый Фидар Георгиевич!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 10 августа 2010 г. № 130 по вопросу действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, на территории Республик Абхазия и Южная Осетия и сообщает следующее.

На территории иных государств Свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией, зарегистрированной на территории Российской Федерации, не действует. Правоспособность российских юридических лиц на выполнение строительных работ на территории иных государств определяется законодательством в области строительной деятельности таких государств.

Кроме того, следует отметить, что, по мнению Аппарата Национального объединения строителей, наличие Свидетельства о допуске к выполнению строительных работ на территории иностранных государств не требуется независимо от того, что заказчиками данных работ являются российские юридические лица. Вместе с тем, заказчик вправе установить требование о наличии Свидетельства о допуске для заключения договора субподряда с целью подтверждения соответствующей квалификации и опыта работы работников, непосредственно выполняющих строительные работы, если это не будет противоречить законодательству государства, на территории которого будут осуществляться данные работы.

Подробную информацию о возможности осуществлять выполнение строительных работ на территории вышеперечисленных государств рекомендуем узнавать в компетентных государственных органах данных государств.

Руководитель Аппарата

М. Ю. Викторов

**ОТНЕСЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ
К УКАЗАННЫМ В ПРИКАЗЕ МИНРЕГИОНА РОССИИ
от 30.12.2009 № 624**

Вид продукции с индексом «0» в последнем разряде в соответствии со структурой кодов ОКВЭД не может выступать как самостоятельный вид работ. При решении спорных вопросов по отнесению вида работ к тому или иному виду работ, поименованному в приказе Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, рекомендуется использовать переводную таблицу, доведённую письмом Минрегиона России от 15.06.2010 № 24099-РП/08.

«Саморегулируемая организация
«Строительный союз Калининградской области»
(НП «СРО «ССКО»)

*Аппарат Национального объединения
СРО в строительстве*

*Ведущему специалисту Департамента
нормативного обеспечения
развития саморегулирования.
А. В. Сорокоумовой*

Исх. 1100 от 26.07.2010

Уважаемая Анна Васильевна!

В Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области» поступило обращение от строительной организации, члена НП «СРО «ССКО», с просьбой дать разъяснение по следующему вопросу.

В Перечне видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденному приказом № 274 от 09.12.2008 г., в разделе 29 «Монтаж технологического оборудования» под кодом 4530450 была запись «Монтаж технологических трубопроводов».

В Перечне видов работ по инженерным изысканиям, по подго-

товке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденном Приказом № 624 от 30.12.2009 г., который вступил в силу с 01.07.2010 г. вид работ «Монтаж технологических трубопроводов» отсутствует.

Основным видом деятельности обратившейся организации является монтаж технологических трубопроводов на предприятиях пищевой промышленности, нефтеперерабатывающей, химической промышленности, газовых компрессорных установок, котельного оборудования.

На основании вышеизложенного просим дать письменное пояснение:

- каким видам работ, согласно Перечню видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, вступившему в силу 01.07.2010 г., соответствуют вышеуказанные работы, либо на данный вид работ получение допуска не требуется?

*С уважением,
Директор НП «СРО «ССКО»*

Э. Н. Куровский

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Директору НП «СРО «ССКО»
Э. Н. Куровскому*

№ 529 от 23.08.2010

На № 1100 от 26.07.2010

Уважаемый Эдуард Николаевич!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 26.07.2010 № 1100 по вопросу правоприменения приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ

по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ), и сообщает следующее.

Согласно разъяснениям структура кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг, имеет семизначный код. Структура кода при классификации продукции и услуг делится на: класс продукции и услуг, подкласс продукции и услуг и вид. Основные изменения происходят на уровне видов продукции и не затрагивают, как правило, группировки более высокого уровня. В связи с этим виды продукции индексируются в пределах десяти наименований. Головная позиция при этом, как правило, индексируется цифрой «0» в последнем разряде, например, «Стекло оконное мерное» имеет головной индекс 2611120, а в выделенную группировку включены виды продукции:

2611121 Стекло оконное мерное 2 мм и менее;

2611122 Стекло оконное мерное от 2,5 мм до 3 мм;

2611123 Стекло оконное мерное от 3 мм до 5 мм. Следовательно, вид продукции с индексом 4530450 «Монтаж технологических трубопроводов» являясь головной позицией, включает в себя индексы:

4530451 Прокладка трубопроводов из стальных труб, со сваркой стыков и установкой отводов;

4530452 Прокладка трубопроводов из стальных труб с фланцами и сварными стыками из готовых узлов и деталей;

4530455 Прокладка трубопроводов из алюминиевых труб;

4530456 Прокладка трубопроводов из листового алюминия;

4530457 Прокладка трубопроводов из медных, латунных труб;

4530458 Прокладка трубопроводов из чугунных фланцевых труб;

4530459 Прокладка трубопроводов из свинцовых труб, и не может выступать как самостоятельный вид работ.

Что касается индексов с 4530451 по 4530459, то в соответствии с переводной таблицей, содержащейся в письме Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.06.2010 № 24099-РП/08, они включены в группу видов работ № 15 «Устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений», виды работ № №:

15.1. Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации <*>;

15.2. Устройство и демонтаж системы отопления <*>;

15.3. Устройство и демонтаж системы газоснабжения;

15.4. Устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха <*>;

15.5. Устройство системы электроснабжения <*>;

15.6. Устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений <*>.

Согласно разъяснениям Министерства регионального развития Российской Федерации (письмо от 13.07.2010 № 268703-КК/08), виды работ, отмеченные в Перечне звездочкой <*>, требуют получения Свидетельства о допуске только в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Приложение:

1. Письмо Минрегиона России от 15.06.2010 № 24099-РП/08 - на 24-х листах*;

2. Письмо Минрегиона России от 13.07.2010 № 26873-КК/08 - на 3-х листах*.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

* См. Бюллетень № 3, 2010, с. 211-241.

ПРОВЕДЕНИЕ АТТЕСТАЦИИ РАБОТНИКОВ — ЧЛЕНОВ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Градостроительный кодекс Российской Федерации ввёл необходимость прохождения аттестации по итогам повышения квалификации, однако нормативные акты, содержащие механизм реализации данного требования, в настоящее время отсутствуют. В связи с этим для скорейшего поиска решений по актуальным вопросам аттестации Национальное объединение строителей создало Рабочую группу по методологии аттестации.

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
«ПРИВОЛЖСКАЯ ГИЛЬДИЯ СТРОИТЕЛЕЙ»

*Руководителю Аппарата
Национального объединения строителей
М. Ю. Викторову*

Исх. № 689 от 17.08.2010г.

Уважаемый Михаил Юрьевич!

Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту — Закон) опубликован и вступил в силу 2 августа 2010 г.

Данным Законом вносятся изменения, в том числе, в ч. 8 ст. 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части включения в минимальные требования к выдаче свидетельств о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту (далее — свидетельства о допуске) требования о проведении аттестации работников юридического лица или индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» одной из функций саморегулируемой организации является организация профессиональ-

ного обучения, аттестации работников членов саморегулируемой организации или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Исходя из изложенного, а также учитывая неурегулированность указанного вопроса иными нормативно-правовыми актами, Некоммерческое партнерство «Приволжская гильдия строителей» просит Вас дать разъяснение относительно процедуры проведения и субъектов аттестации, а именно:

1. Какие организации вправе проводить аттестацию работников;
2. Каким требованиям должна соответствовать саморегулируемая организация, чтобы проводить аттестацию самостоятельно;
3. Необходимо ли проходить аттестацию работникам организаций, которые получили свидетельства о допуске до вступления в силу Закона;
4. Вправе ли саморегулируемая организация после вступления в силу Закона выдавать свидетельства о допуске организациям и индивидуальным предпринимателям, работники которых не прошли аттестацию.

В связи с необходимостью приведения требований к выдаче свидетельств о допуске в соответствие с требованиями действующего законодательства, а также с целью выработки единой практики применения законодательства, просим Вас в возможно короткий срок дать разъяснение по указанным выше вопросам.

*С уважением,
Председатель правления
НП «ПГС»*

Ивагин Д. А.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*«Приволжская Гильдия Строителей»
Д. А. Ивагину*

Исх. № 02-527/10 от 23.08.2010
На № 689 от 17.08.2010

Уважаемый Дмитрий Андреевич!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 17 августа 2010 г. № 689 по вопросу проведения аттестации работников членов саморегулируемой организации и сообщает следующее.

Следует отметить, что Градостроительный кодекс Российской Федерации не содержит однозначных ответов на поставленные в Вашем обращении вопросы.

С целью обеспечения единства позиции в сфере аттестации на заседании Совета Национального объединения строителей, состоявшемся 30 июля 2010 г., принято решение организовать системную работу по обеспечению методологического единообразия аттестации работников членов саморегулируемых организаций, обеспечивающих безопасное выполнение строительных работ.

Реализация вышеуказанного решения обеспечивается приказом руководителя Аппарата Национального объединения строителей М. Ю. Викторова от 19 августа 2010 г. № 31а «О создании Рабочей группы по методологии аттестации». Протоколы заседания данной Рабочей группы будут размещены на официальном сайте Национального объединения строителей в сети «Интернет»: <http://www.nostroy.ru/>.

Дополнительно сообщаем, что более подробную информацию по вопросу проведения аттестации работников членов саморегулируемой организации можно получить у Новичковой Ирины Павловны — заместителя начальника Управления профессионального образования Национального объединения строителей (контактный телефон — (495) 987-31-50).

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

РЕОРГАНИЗАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Реорганизация некоммерческой организации является основанием для исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций. В связи с этим присоединение одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации того же вида возможно только с потерей для некоммерческого партнёрства статуса саморегулируемой организации.

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ СТРОИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН»

*Руководителю Аппарата
Национального объединения строителей
М. Ю. Викторову*

№ 769 от 06.08.2010

Уважаемый Михаил Юрьевич!

В законопроекте № 252540-5 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации...» имела место статья 55²⁴ Реорганизация саморегулируемой организации, где прописывались варианты реорганизации в форме слияния или присоединения, но которая не вошла в итоговый Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 240-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Дирекция НП СРОР «Союз строителей РБ» просит разъяснить, каким образом на данный момент можно осуществить процедуру присоединения саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации того же вида.

Председатель совета

Р. Ф. Мамлеев

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
некоммерческого партнерства
«Саморегулируемая организация
работодателей «Союз Строителей
Республики Башкортостан»
Р. Ф. Мамлееву*

Исх. № 769 от 10.08.2010

На № 769 от 06.08.2010

Уважаемый Рашит Фаритович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение по вопросу о возможности реорганизации саморегулируемой организации в форме присоединения и сообщает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если отношения связанные с приобретением, прекращением статуса саморегулируемых организаций, определением их правового положения, осуществлением ими деятельности не урегулированы Градостроительным кодексом Российской Федерации, применяются гражданское законодательство и Федеральный закон от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». На основании пункта 2 части 1 статьи 21 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» *ликвидация* или *реорганизация* некоммерческой организации является основанием для исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций. Согласно части 6 статьи 3 указанного Федерального закона с даты исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций некоммерческая организация утрачивает статус саморегулируемой организации.

В связи с вышеизложенным, осуществление процедуры присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации того же вида возможно только с потерей для некоммерческого партнерства статуса саморегулируемой организации.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

ИНВЕСТИРОВАНИЕ СРЕДСТВ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА

После вступления в силу Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 240-ФЗ средства компенсационного фонда возможно размещать только в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях. Приобретение офисного помещения за счёт средств компенсационного фонда после 2 августа 2010 года будет являться нарушением действующего законодательства.

Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация «Коммунжилремстрой»

*Директору Департамента
нормативного обеспечения и
развития саморегулирования*

Исх. №01-2127/10 от 27.07.2010

Согласно закону РФ 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» Партнерство вправе инвестировать не более 10% средств Компенсационного фонда в объекты недвижимости.

Будет ли являться нарушением приобретение офисного помещения для нужд аппарата СРО за счет средств компенсационного фонда?

Директор НП СРО

В. Ф. Воронков

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Директору НП СРО
«Коммунжилремстрой»
В. Ф. Воронкову*

Исх. №02-474/10 от 12.08.2010

На №01-2127/10 от 27.07.10

О размещении средств компенсационного фонда

Уважаемый Валерий Филиппович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение (вх. №01-2127/10 от 27 июля 2010 г.) по вопросу воз-

возможности инвестирования средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в объекты недвижимого имущества и сообщает следующее.

Частью 4 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) установлено, что отношения, связанные саморегулированием в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства регламентируются гражданским законодательством, в том числе Федеральным законом от 01 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в случае, если данные отношения не урегулированы Кодексом.

Согласно части 4 статьи 55.16 Кодекса в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства этого фонда размещаются в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях. Иных способов размещения средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций Кодексом не установлено.

В связи с тем, что нормы Федерального закона от 01 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в данном случае не подлежат применению, Аппарат Национального объединения строителей считает, что приобретение офисного помещения за счет средств компенсационного фонда саморегулируемой организации будет являться нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

ПОРЯДОК ЗАПОЛНЕНИЯ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ДОПУСКЕ К РАБОТАМ ПО ОРГАНИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА

Решением Совета Национального объединения строителей утверждён образец заполнения формы свидетельства о допуске, в которой в том числе отображено, как учитывать критерий стоимости объекта капитального строительства по одному договору при выдаче свидетельства о допуске к виду работ по организации строительства.

**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«Союз строителей Республики Башкортостан»**

*Руководителю Аппарата
Национального объединения
строителей
М. Ю. Викторову*

№ 790-ВК от 10.07.2010

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 27 июля 2010 года № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» с 1 октября 2010 года допуск к работам по организации строительства оформляется при определении генеральным подрядчиком стоимости договора услуг. НП СРОП «Союз строителей Республики Башкортостан» просит разъяснить, в каком виде будет оформляться Свидетельство о допуске по организации строительства, где необходимо указать предельную сумму договорных отношений в зависимости от размера компенсационного фонда.

Генеральный директор

В. И. Коротун

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

*Генеральному директору
некоммерческого партнерства
«Саморегулируемая организация
работодателей «Союз Строителей
Республики Башкортостан»
В. И. Коротуну*

Исх. № 790 от 10.08.2010
На № 790-ВК от 10.07.2010

Уважаемый Виктор Иванович!

Аппарат Национального объединения строителей рассмотрел Ваше обращение от 10 июля 2010 года № 790-ВК по вопросу о порядке заполнения свидетельства о допуске к видам работ по организации строительства с учетом критерия стоимости объекта капитального строительства по одному договору и сообщает следующее.

Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 24 мая 2010 года № 411 (далее — Приказ), утвердивший форму свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, вступил в силу 9 июля 2010 года. После вступления в силу Приказа форма свидетельства о допуске, выдаваемого саморегулируемой организацией, должна соответствовать форме свидетельства о допуске, утвержденной Приказом.

Учитывая, что Ростехнадзором не даны разъяснения по заполнению формы свидетельства о допуске, Национальным объединением строителей разработан и одобрен на заседании рабочей группы по унифицированным требованиям к выдаче свидетельств о допуске к строительным работам от 21 июля 2010 года образец заполнения вышеуказанной формы в соответствии с Приказом (прилагается).

Дополнительно информируем о размещении на сайте www.nostroy.ru пакета унифицированных документов по оформлению свидетельства о допуске, утвержденных решением Совета Национального объединения строителей (протокол № 8 от 15 июня 2010 года).

Приложение: образец заполнения приложения к свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства — на 1-м листе.

*Первый заместитель
руководителя Аппарата*

К. В. Холопик

Приложение
к Свидетельству о допуске к определенному
виду или видам работ, которые оказывают влияние
на безопасность объектов капитального строительства
от «15» июня 2010 г. № 0115.02-2009-7748650087-С-335

**Виды работ, которые оказывают влияние на безопасность
объектов капитального строительства и о допуске к которым член
некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация
«Строительный союз Московской области» «Открытое
Акционерное Общество «Проектно-строительная компания
«СОЮЗ-СТРОЙ» имеет Свидетельство**

№	НАИМЕНОВАНИЕ ВИДА РАБОТ	ОТМЕТКА О ДОПУСКЕ К ВИДАМ РАБОТ, КОТОРЫЕ ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ОСОБО ОПАСНЫХ, ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ И УНИКАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ, ПРЕ- ДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 48.1 ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
1.	3. Земляные работы 3.1. Механизированная разработка фунта * 3.2. Разработка грунта и устройство дренажей в водо- хозяйственном строительстве	Есть, Есть.
2.	5. Свайные работы. Закрепление грунтов 5.1. Свайные работы, выполняемые с земли, в том числе в морских и речных условиях 5.2. Свайные работы, выполняемые в мерзлых и веч- номерзлых грунтах 5.4. Устройство забивных и буронабивных свай	Нет, Нет, Нет.
3.	33. Работы по организации строительства, реконструкции и ка- питального ремонта привлекаемым застройщиком или заказ- чиком на основании договора юридическим лицом или индиви- дуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.1. Промышленное строительство 33.1.2. Предприятия и объекты угольной промыш- ленности (Стоимость объекта по одному договору не превышает 3 млрд. руб.) 33.1.6. Предприятия и объекты машиностроения и металлообработки (Стоимость объекта по одному договору не превышает 60 млн. руб.) 33.9. Объекты морского транспорта (Стоимость объекта по одному договору 10 млрд. руб. и более)	Есть, Нет, Нет.

Председатель совета _____ **Сидоров В. Н.**

подпись

М. П.



С. В. Пугачев
*директор Департамента
технического регулирова-
ния НОСТРОЙ*



Р. С. Акиев
*главный специалист
НОСТРОЙ*

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На протяжении последнего десятилетия активно формировалась, изменялась, реструктурировалась общая политика в вопросах оценок соответствия в строительной сфере Российской Федерации. Возникшая в формах государственного надзора, контроля и концессий, система оценок перманентно изменялась, пополняясь элементами экспертиз, лицензирования и сертификации.

Специфика строительной отрасли в условиях сначала командно-административной, а затем и государственно-плановой системы сформировала особые требования к формам, процедурам, этапам проведения таких оценок. Этим во много объясняются сложившиеся обязательные виды оценок соответствия, применяемые в строительной сфере.

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы оценки соответствия в строительной сфере Российской Федерации в настоящее время следующие:

- Градостроительный Кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ;
- Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 года;
- Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ № 184-ФЗ;
- Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ.

На уровне Европейского Союза эти вопросы регулируются решениями Европарламента и директивами ЕС:

- Решение № 768/2008/ЕС от 09.07.2008 г. «Общие условия ре-

лизации продукции» (Decision No 768/2008/EC);

- Регламент № 765/2008/EC от 09.07.2008 г. «Требования к аккредитации и надзору за рынком» (Regulation (EC) No 765/2008);
- Директива 89/106/ ЕЭС от 21.12.1988 «Строительная продукция» (Council Directive 89/106/EEC of 21 December 1988);
- Европейские стандарты серии EN 45000.

На международном уровне регулируются:

- стандартами и руководствами ИСО/ МЭК серии ИСО/ МЭК 17000;
- общедоступными техническими условиями и рекомендациями, разработанными CASCO ИСО/IEC (Комитетом Совета ИСО по оценке соответствия — КАСКО).

В соответствие со статьей 2 Федерального закона «О техническом регулировании» под **оценкой соответствия** понимается **прямое или косвенное соблюдение требований, предъявляемых к объекту.**

Согласно международному стандарту (ISO/IEC 17000: 2004 (E/F/R) **оценка соответствия** — это **доказательство того, что заданные требования к продукции, процессу, системе, лицу или органу, выполнены.** Областью оценки соответствия являются **испытание, контроль, сертификация, аккредитация органов по оценке соответствия.**

Главой 6 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» цели оценки определены:

- удостоверение соответствия **результатов инженерных изысканий** требованиям технического регламента;
- удостоверения соответствия **характеристик здания или сооружения,** установленных в проектной документации, требованиям Технического регламента перед началом строительства здания или сооружения;
- удостоверения соответствия **характеристик здания или сооружения,** строительство которых завершено, требованиям Технического регламента перед вводом здания или сооружения в эксплуатацию;
- периодического удостоверения **соответствия характеристик эксплуатируемого здания** или сооружения требованиям Технического регламента и проектной документации для подтверждения возможности дальнейшей эксплуатации здания или сооружения.

Статьей 18 Федерального закона «О техническом регулировании» в качестве целей оценки определено удостоверение соответствия **продукции, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов и техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров.**

Под **сферой строительства** следует понимать **область функционирования субъектов** хозяйственной деятельности, осуществляющих **инженерные изыскания, проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, эксплуатацию и ликвидацию зданий и сооружений**, то есть участвующих в жизненном цикле объекта недвижимости (зданий и сооружений), а также **область продукции и услуг**, формирующие издержки в строительстве, в частности:

- строительные материалы, изделия и конструкции;
- строительные машины, механизмы и инструмент;
- хранение, транспортировку строительных материалов;
- услуги лизинга и аренды строительных машин и механизмов;
- прочие услуги для целей создания, эксплуатации и ликвидации объектов строительства.

Сфера применения оценки соответствия охватывает сочетание областей функционирования организаций, работающих в строительном комплексе и предприятий, обслуживающих его (рис. 1).



Рис. 1

Оценка соответствия в Российской Федерации может осуществляться в обязательном или добровольном порядке.

Обязательная оценка соответствия

Ниже перечислены формы оценки соответствия зданий и сооружений обязательного характера, осуществляемые в строительстве начиная с этапа инженерных изысканий и заканчивая сносом здания:

Этапы	Формы обязательной оценки
инженерные изыскания и проектирование	<ul style="list-style-type: none"> • декларация (заявление) о соответствии проектной документации требованиям технического регламента; • государственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации;
строительство, монтаж, пуско-наладка	<ul style="list-style-type: none"> • строительный контроль; • государственный строительный надзор; • декларация (заявление) о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения проектной документации; • декларация (заявление) о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения требованиям настоящего Федерального закона; • выдача разрешения на строительство; • ввод объекта в эксплуатацию;
эксплуатация	<ul style="list-style-type: none"> • эксплуатационный контроль; • государственный эксплуатационный надзор;
утилизация (снос)	<ul style="list-style-type: none"> • государственный строительный надзор
<i>По материалам и конструкциям</i>	<ul style="list-style-type: none"> • оценка технической пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий для применения в строительстве; • подтверждение соответствия в форме декларации

Схематично общий вид представлен на схеме 1.

Формы обязательных оценок соответствия, действующие в строительной сфере Российской Федерации, в настоящее время регулируются в основном статьями 39 и 40 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ (на схеме — пункты 39.1-39.7 и 40.1-40.2).

Однако наличие ряда форм обусловлено действием иных правовых актов, а именно статьи 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (на схеме пункт 51 ГК), статьи 20 Федеральным законом «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ (на схеме пункт 20(ФЗ)) и постановлением Прави-

Формы оценки соответствия по этапам жизненного цикла объекта недвижимости



Схема 1

тельства РФ от 27 декабря 1997 г. № 1636 (на схеме пункт ПП1636).
Последовательность их применения представлена на рис 2.



Рис. 2

При этом государственные органы уполномочены на осуществление следующих видов оценок (см. схему 2):

- государственная экспертиза (экспертиза проектной документации, экспертиза сметной документации, экологическая экспертиза проектов, проверка инвестиционного проекта);
- выдача разрешения на строительство;
- Государственный строительный надзор;
- выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- обязательная сертификация (по отдельным видам материалов строительной индустрии);
- оценка технической пригодности новых материалов и технологий в строительстве;
- государственный надзор на стадии эксплуатации.

Самостоятельно участниками соответствующих процессов в строительной сфере осуществляются следующие виды обязательных оценок:

- декларирование;
- строительный контроль;
- эксплуатационный контроль.

Виды обязательной и добровольной оценок соответствия в строительной сфере

Обязательная оценка:

Осуществляемая государством

- Государственная экспертиза
- Государственный строительный надзор
- Ввод объекта в эксплуатацию
- Государственный эксплуатационный контроль (надзор)
- Оценка технической пригодности новых материалов и технологий в строительстве
- Сертификация строительных материалов (по перечню)

Осуществляемая самостоятельно

- Подтверждение соответствия в форме декларации (заявления)
- Строительный контроль
- Эксплуатационный контроль

Добровольная оценка

Негосударственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации

Авторский надзор

Обследования зданий и сооружений, состояния их оснований, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения;

Добровольная сертификация

Схема 2

Государственная экспертиза

Государственная экспертиза включает в себя следующие элементы:

- государственную экспертизу проектной документации и инженерных изысканий;
- экологическую экспертизу проектной документации;
- проверку сметной стоимости объектов капитального строительства;
- проверку инвестиционных проектов;
- выдачу разрешения на строительство.

Государственная экспертиза проектной документации.

Предмет государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий — оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (ГК РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ, статья 49).

Процедуры и правила проведения экспертизы регулируются постановлением Правительства РФ от 5 марта 2007 г. № 145 «Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» и постановлением Правительства от 16 февраля 2008 г. № 87 «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Уполномоченными органами на проведение такой оценки являются:

- ФГУ «Главгосэкспертиза России» (Письмо Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 16 марта 2007 г. № 64). Экспертизе подлежат особо сложные, опасные, уникальные, морские объекты, объекты обороны, гостайны и безопасности, объекты за рубежом, на территории нескольких субъектов, федеральные автодороги, аэропорты, объекты культурного наследия;
- Управление экспертизы Минобороны РФ (Приказ Министра обороны РФ от 11.06.2008 № 330). Экспертизе подлежат объекты военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации;
- Региональные управления государственной экспертизы. Экспертизе подлежат прочие объекты, кроме жилых зданий до 3 этажей, иных зданий до 2 этажей и площадью до 1500 м², гаражей и вспомогательных строений).

Форма итогового документа: Заключение по результатам экспертизы проектной документации (см. схему 3).

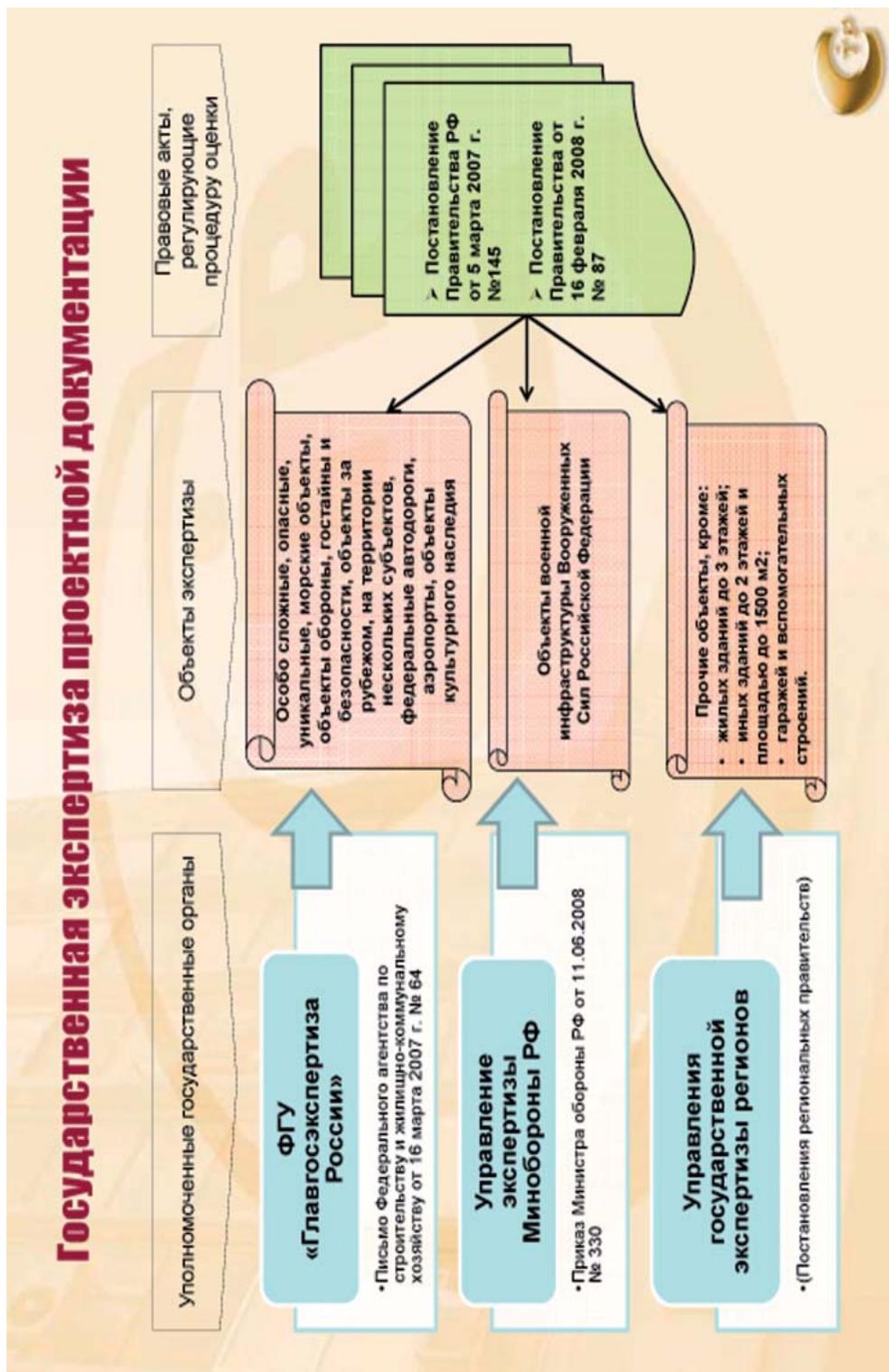


Схема 3

Экологическая экспертиза проектной документации.

Предмет экологической экспертизы — установление соответствия документации экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Объектом оценки является проектная документация объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также проектная документация особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов обороны и безопасности, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения.

Процедуры и правила проведения экспертизы регулируется Федеральным законом «Об экологической экспертизе» (от 23.11.97 г. № 174-ФЗ, глава 3) и постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 824.

Уполномоченными органами на проведение такой оценки являлись до июня 2010 года:

- Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- территориальные органы Ростехнадзора.

С 23 июня 2010 года уполномоченным органом является Росприроднадзор — Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2010 г. № 780).

Форма итогового документа: Заключение экологической экспертизы проектной документации.

Проверка сметной стоимости объектов капитального строительства

Предметом проверки сметной стоимости является изучение и оценка расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

Процедуры и правила проверки регулируются постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной

стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета»

Уполномоченным органом на проведение такой оценки является:

- ФГУ «Главгосэкспертиза России» (приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 474).

Форма итогового документа: Заключение по результатам экспертизы сметной документации.

Проверка инвестиционных проектов

Цель проведения проверки — оценка соответствия инвестиционного проекта установленным качественным и количественным критериям и предельному (минимальному) значению интегральной оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, предусматривающих строительство, реконструкцию и техническое перевооружение объектов капитального строительства и финансируемых полностью или частично за счет средств федерального бюджета.

Процедуры и правила проверки регулируются постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 590 «О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения», приказами Минэкономразвития России от 13 октября 2008 года № 326-328, приказом Минэкономразвития России от 24 февраля 2009 года № 58.

Уполномоченным органом на проведение проверки является:

- Министерство экономического развития Российской Федерации.

Форма итогового документа: Заключение о результатах проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения.

Выдача разрешения на строительство

Предметом процедуры выдачи разрешения на строительство является проверка наличия документов и проверка соответствия проектной документации или схемы планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения объекта индивидуального жилищного строительства требованиям градостроительного плана земельного участка, красным линиям. В случае выдачи лицу разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного

строительства, реконструкции проводится проверка проектной документации или указанной схемы планировочной организации земельного участка на соответствие требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции (Градостроительный кодекс РФ, статья 51).

Процедуры и правила проверки регулируются Градостроительным кодексом РФ, постановлением Правительства РФ от 10 марта 2000 г. № 221 «Об утверждении Правил выдачи разрешений на строительство объектов недвижимости федерального значения, а также объектов недвижимости на территориях объектов градостроительной деятельности особого регулирования федерального значения», приказом Министерства регионального развития от 2 июля 2009 г. № 251.

Уполномоченными органами на выдачу разрешений являются:

- Министерство регионального развития Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2009 г. № 441 г.);
- органы исполнительной власти субъектов РФ;
- органы местного самоуправления (статья 51. П.4-6 ГК РФ).

Форма итогового документа: Разрешение на строительство (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2005 г. № 698).

Строительный контроль

Предметом строительного контроля является проверка выполнения работ при строительстве объектов капитального строительства на соответствие требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений.

Процедуры и правила контроля регулируются Градостроительным кодексом РФ (статья 53), постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства». Состав и порядок ведения документации — приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128 (РД-11-02-2006).

Уполномоченных органов исполнительной власти на проведение контроля нет. Строительный контроль проводится:

- подрядчиком, застройщиком, заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привле-

ченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Формы документов:

- акты освидетельствования работ;
- акты освидетельствования конструкций;
- акты освидетельствования участков сетей инженерно-технического обеспечения;
- акты проверки качества входных материалов;
- акты приемки работ.

Государственный строительный надзор

Предметом государственного строительного надзора является проверка:

- соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов;
- наличия разрешения на строительство;
- наличия допусков на выполнение требуемых видов работ;
- наличия соответствующих договоров на выполнение работ.

Процедуры и правила надзора регулируются Градостроительным кодексом РФ (статья 54), постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 г. № 54), СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» (раздел 6).

Уполномоченными органами на проведение государственного строительного надзора являются:

- Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- Министерство обороны Российской Федерации, ФСБ, ФСО;
- Региональные Управления (службы, комитеты, инспекции) Государственного строительного надзора.

Формы итоговых документов:

- Акт проверки при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства;
- Заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации.

Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию

Предметом выдачи разрешения на ввод является проверка наличия и правильности оформления документов, осмотр объекта капитального строительства.

В ходе осмотра построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства осуществляется проверка соответствия такого объекта требованиям, установленным в разрешении на строительство, градостроительном плане земельного участка, а также требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, за исключением случаев осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта индивидуального жилищного строительства. В случае, если при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства осуществляется государственный строительный надзор, осмотр такого объекта органом, выдавшим разрешение на строительство, не проводится.

Процедуры и правила надзора регулируются Градостроительным кодексом РФ (статья 55), постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2009 г. № 441, приказом Министерства регионального развития от 2 июля 2009 г. № 25, региональными постановлениями (постановление Правительства Москвы от 2 мая 2006 г. № 311-ПП «Об утверждении положения о комитете государственного строительного надзора г. Москвы»), СНиП 3.01.04-87 — «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения».

Уполномоченными органами на проведение государственного строительного надзора являются:

- Министерство регионального развития Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2009 г. № 441 г.;

- Органы исполнительной власти субъектов РФ;
- Органы местного самоуправления.

Формы итоговых документов:

- акт приемки объекта капитального строительства государственного заказа (Приложение к Распоряжению Правительства Москвы от 9 марта 2007 г. N 396-РП);

- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2005 г. № 698).

Обязательное подтверждение соответствия

Обязательное подтверждение соответствия представлено следующими видами:

- заявлением (декларацией) о соответствии проектной документации требованиям технического регламента от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ;
- заявлением (декларацией) о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения проектной документации;
- декларацией о соответствии продукции;
- сертификацией продукции.

Заявление о соответствии проектной документации требованиям технического регламента.

Предметом заявления является оценка соответствия разработанной документации требованиям Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ, национальных стандартов и сводов правил, установленных в перечне, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 г. № 1047р, а также документам в области стандартизации, применяемым на добровольной основе. Схема составления — принятие декларации в виде заверения на основании собственных доказательств.

Процедуры и правила составления заявления регулируются Федеральным законом от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ (статья 39, п.2)

Декларирование не осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти.

Заявление о соответствии формирует:

- Главный инженер проекта (п. 2.2.15 СНИП 1.06.04-85 «Положение о главном инженере (главном архитекторе) проекта»).

Форма документа: Записка в составе проектной документации (т. н. «клятва» ГИПа).

Заявление о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения проектной документации

Предметом заявления является оценка соответствия объекта строительства утвержденной проектной документации. Схемы составления — принятие декларации в виде заверения на основании собственных доказательств или доказательств, полученных с участием третьей стороны (органа по сертификации, аккредитованной испытательной лаборатории).

Процедуры и правила составления заявления регулируются Фе-

деральным законом от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ (статья 39, п.4)

Декларирование не осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти.

Заявление о соответствии формирует:

- Генподрядчик и Застройщик (заказчик).

Формы документов:

- Справка (декларация) о соответствии параметров построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства проектной документации;

- Справка (декларация) о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов;

- Акт приемки (форма КС 11) — (постановление Госкомстата от 30 октября 1997 г. № 71а).

Декларация о соответствии продукции.

Предметом декларации является оценка соответствия продукции требованиям соответствующих технических регламентов.

Примечание:

В строительной сфере обязательной декларации подлежит лишь ограниченный перечень продукции, изготавливаемой на предприятиях строительной индустрии.

В частности, это:

5270 - Конструкции и изделия (элементы) строительные из алюминия и алюминиевых сплавов

Блоки оконные и балконные дверные из алюминиевых сплавов

5331- Пиломатериалы качественные.

Схемы составления — принятие декларации в виде заверения на основании собственных доказательств или доказательств, полученных с участием третьей стороны (органа по сертификации, аккредитованной испытательной лаборатории).

Процедуры и правила составления и регистрации декларации регулируются Федеральным Законом от 27.12.2007 г. № 184-ФЗ (статья 24, 28).

Порядок принятия декларации о соответствии и ее регистрации установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 1999 г. № 766 (в ред. постановления Правительства РФ от 08.05.2002 № 302).

Перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия, установлен постановлением Правительства от 1 декабря 2009 г. № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия

декларации о соответствии».

Приказом Минпромторга Российской Федерации от 19 марта 2009 г. № 151 «Об утверждении формы заявления о регистрации и форме уведомления о прекращении действия декларации о соответствии продукции требованиям технических регламентов» установлены соответствующие формы.

Декларирование не осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти, но подлежит регистрации в едином реестре.

Уполномоченным органом на ведении единого реестра является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 1028).

Декларацию о соответствии формирует:

- Заказчик (изготовитель продукции).

Форма документа:

- Декларация о соответствии.

Сертификация продукции

Предметом сертификации является оценка соответствия продукции требованиям соответствующих технических регламентов, осуществляемая независимой третьей стороной.

Примечание:

В строительной сфере обязательная сертификация не предусмотрена. Обязательной сертификации подлежит лишь ограниченный перечень продукции, используемой при строительстве зданий и сооружений.

В частности, это:

3461 Оборудование светотехническое

3464 Изделия электроустановочные

591320 Стеклопакеты

Процедуры и правила обязательной сертификации регулируются:

- Федеральным законом от 27.12.2007г. № 184-ФЗ (статьи 25-28);

- правилами сертификации Системы сертификации ГОСТ Р (постановление Госстандарта России от 17 марта 1998 г. № 11; постановление Госстандарта РФ от 17 марта 1998 г. № 12; постановление Госстандарта РФ от 10 мая 2000 г. № 26 «Об утверждении Правил по проведению сертификации в Российской Федерации (с изменениями от 5 июля 2002 г.);

- постановлением Правительства от 1 декабря 2009 г. № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соот-

ветствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии».

Сертификация не осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти.

Уполномоченным органом по аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) является Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 426).

Уполномоченными органами по сертификации являются:

- Органы (организации, компании, центры) сертификации, имеющие соответствующую аккредитацию.

Форма документа:

- Сертификат соответствия.

Оценка технической пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий в строительстве.

Предметом оценки технической пригодности является оценка данных о свойствах и характеристиках продукции, ее составе и номенклатуре, параметрах и технических решениях, обеспечивающих безопасность ее применения, надежность и долговечность возводимых с ее использованием строительных сооружений.

Справка:

Широкому использованию инновационных (вновь разрабатываемых, модернизируемых или завозимых из других стран) строительных материалов, изделий, конструкций и технологий нередко мешает отсутствие или недостаточная полнота нормативных документов, определяющих свойства и условия применения этой новой продукции. Поскольку для разработки норм на новую продукцию данных недостаточно, в технически развитых странах эта проблема решается проведением технической оценки каждого вида новых материалов и изделий в целях подтверждения их пригодности для применения в строительстве.

На уровне Европейского Союза (ЕС) подтверждение пригодности для строительства инновационных строительных материалов и изделий, при отсутствии на них соответствующих гармонизированных европейских стандартов, осуществляется на основании требований Директивы Совета от 21 декабря 1988 г. № 89/106/ ЕЕС с поправками от 22 июля 1993 г.

Возглавляет эту работу специально созданная Европейская организация по техническому подтверждению пригодности продукции для строительства (ЕОТА). В каждой из стран ЕС техническую оценку и подтверждение пригодности осуществляют соответствующие уполномоченные органы, которые выдают европейские технические свидетельства о пригодности (одобрение) строительных материалов и изделий конкретных наименований и марок. В Германии этим занимается Немецкий институт строительной техники «DIBt», во Франции — Научный центр строительной техники «CSTB», в Соединенном Королевстве — Британский орган по одобрению в строительстве «BBA» и т. д.

Аналогичная работа ведется и национальными организациями в странах, не входящих в ЕС.

В 1996 году была учреждена «Международная федерация организаций по технической оценке» (WFTA0). Членами этой Федерации являются около 40 организаций из различных стран мира, в том числе из России (ФГУ «ФЦС»).

Процедуры и правила оценки технической пригодности в России регулируются:

- постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 г. № 1636;
- постановлением Госстроя РФ от 01.07.2002 г. № 76 «О порядке подтверждения пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий для применения в строительстве»;
- приказом Минрегиона от 7 августа 2008 г. № 127 «Об организации работы по подтверждению пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий для применения в строительстве»;
- приказом Минрегиона от 24.12.2008 г. № 292 «Об оформлении технического свидетельства о пригодности новой продукции для применения в строительстве на территории Российской Федерации».

Уполномоченным органом по оценке технической пригодности является:

- Министерство регионального развития.

Организация и проведение работ по подготовке технических свидетельств возложены на ФГУ «ФЦС»

Форма выдаваемого документа: Техническое свидетельство.

Эксплуатационный контроль.

Предметом контроля является оценка условий эксплуатации на предмет соответствия норм эксплуатации, а также состояния зданий и сооружений, их конструктивных элементов на предмет наличия дефектов, деформаций, повреждений и нарушений.

Процедуры и правила проведения эксплуатационного контроля регулируются Федеральным законом от 30.12.2009 г. № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (статья 36, статья 40, п. 2), а также нормативно-методическими документами:

- **по производственным зданиям и сооружениям** — постановлением Госстроя СССР от 29 декабря 1973 г. № 279 «Положение о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений»; положением Министерства экономики Российской Федерации от 12 февраля 1998 г. № ПОТ РО 14000-004-98 «Техническая эксплуатация промышленных зданий и сооружений»; «Руководством по эксплуатации строительных конструкций производственных зданий промышленных предприятий» (рекомендовано Протоколом ОАО «ЦНИИпромзданий» от 25 апреля 1995 г. № 14).

- **по жилым зданиям, объектам коммунального и социально-культурного назначения** — приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23 ноября 1988 г. № 312 «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания объектов коммунального и социально-культурного назначения», утвержденное (ВСН 58-88 (р)); постановлением Ростехнадзора от 11 июня 2003 г. № 90 «об утверждении правил устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды»; приказом Госстроя РФ от 13 декабря 2000 г. № 285 «Об утверждении технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения»; постановлением Госстроя РФ от 21 августа 2003 г. № 153 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений» (СП 13-102-2003).

Уполномоченных органов исполнительной власти по проведению эксплуатационного контроля нет.

Организацию и проведение работ по эксплуатационному контролю осуществляют комиссии или структурные подразделения, назначаемые приказом руководителя той организации, в чьем оперативном управлении находится объект.

Формы документов:

- технический паспорт;
- технический журнал;
- акты осмотров.

Государственный эксплуатационный контроль (надзор)

Предметом государственного эксплуатационного контроля является оценка выполнения правовых, организационных, технических и иных требований по владению, пользованию и распоряжению объектом недвижимости, установленных федеральным законодательством, законами и иными нормативными правовыми актами, правоустанавливающими и разрешительными документами, проектной и иной документацией.

Процедуры и правила проведения эксплуатационного контроля регулируются Федеральным законом от 30.12.2009 г. № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (статья 40, п. 3), Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также региональными правовыми актами, например:

Законом г. Москвы от 3 июня 2009 года № 17 «О государственном контроле за использованием объектов недвижимости в г. Москве»; постановлением Правительства Москвы от 22 августа 2006 г. № 602-ПП; Законом Московской области от 13 апреля 2006 года N 54/2006-ОЗ «О порядке эксплуатации нежилых зданий, строений, сооружений на территории Московской области административной ответственности в сфере их технической эксплуатации».

Уполномоченные органы исполнительной власти:

- Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору — *по эксплуатации гидротехнических сооружений*;
- Комиссии Государственного строительного надзора по решению местных органов власти — *на региональном уровне*.

Формы документов:

- акты комиссии.

Добровольная оценка соответствия

Добровольная оценка соответствия реализуется в следующих формах:

Этапы	Формы добровольной оценки
инженерные изыскания и проектирование	<ul style="list-style-type: none"> • негосударственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации • подтверждение соответствия в форме добровольной сертификации
строительство, монтаж, пуско-наладка	<ul style="list-style-type: none"> • авторский надзор; • обследования зданий и сооружений, состояния их оснований, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения • подтверждение соответствия в форме добровольной сертификации
эксплуатация	<ul style="list-style-type: none"> • подтверждение соответствия в форме добровольной сертификации
утилизация (снос)	<ul style="list-style-type: none"> • подтверждение соответствия в форме добровольной сертификации
<i>По материалам и конструкциям</i>	<ul style="list-style-type: none"> • подтверждение соответствия в форме добровольной сертификации

Негосударственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации

Предмет негосударственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий — оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной, результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Процедуры и правила проведения экспертизы регулируется Градостроительным кодексом РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ (статья 50), постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 1070, приказом Минрегиона от 26 марта 2009 г. № 80.

Уполномоченных органов исполнительной власти на проведение оценки нет. Оценка осуществляется компаниями (юридическими лицами), получившими аккредитацию Минрегиона России.

Форма итогового документа: Заключение по результатам экспертизы проектной документации.

Справка:

Правительством планируются изменения систем государственной и негосударственной экспертизы. Распоряжением Правительства РФ от 15 июня 2010 г. № 982-р «О совершенствовании правового регулирования градостроительной деятельности, осуществления контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в области градостроительной деятельности» обозначен план специальных мероприятий. Предусматривается, что в III квартале 2010 г. Минрегион России, Минэкономразвития России, Минфин России, ФАС России должны подготовить проект федерального закона, направленный на *развитие системы негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий*. Предполагается, что положительное заключение указанной экспертизы будет являться основанием для получения разрешения на строительство объектов капитального строительства (в том числе особо опасных, технически сложных и уникальных). При этом предполагается, что организации негосударственной экспертизы будут наделены правом проведения проверок эффективности и достоверности сметной стоимости инвестиционных проектов.

Авторский надзор

Предметом авторского надзора является совокупность визуального и документального определения соответствия градостроительных, архитектурно-планировочных, художественных, технических, технологических и природоохранных действий, осуществляемых под-

рядчиком в процессе возведения объекта строительства, принятым решениям в рабочем проекте объекта строительства.

Процедуры и правила проведения авторского надзора федеральным законодательством регулируются частично п.3.7, 3.8 СНиП 12-01-2004 «Организация строительства».

К нормативно-методическим документам регулирования относятся СП 11-110-99 «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений» (утвержденное постановлением Госстроя РФ от 10 июня 1999 г. № 44), «Положение об авторском надзоре проектных организаций за строительством предприятий, зданий и сооружений в г. Москве» (утвержденное постановлением Правительства Москвы от 30 декабря 1997 г. № 938-ПП).

Уполномоченных органов исполнительной власти на проведение авторского надзора нет. Надзор осуществляется представителями проектной организации, преимущественно авторами проекта или его раздела

Форма итогового документа:

- журнал авторского надзора;
- учетные листы нарушений.

Обследования зданий и сооружений, состояния их оснований, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения

Предметом обследования является совокупность визуального, диагностического и документального определения соответствия фактических значений параметров эксплуатационного состояния оснований, конструкций и инженерных систем объектов недвижимости, требованиям национальных стандартов и сводов правил, обеспечивающих безопасную эксплуатацию объектов с последующим определением необходимости их восстановления, усиления, пригодности и работоспособности.

Процедуры и правила проведения обследований федеральным законодательством не регулируются.

К нормативно-методическим документам регулирования относятся СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений (рекомендован постановлением Госстроя РФ от 21 августа 2003 г. № 153), пособие к МГСН 2.07-01 «Обследования и мониторинг при строительстве и реконструкции зданий и подземных сооружений» (утверждено приказом председателя Мос-

комархитектуры от 1 декабря 2004 г. № 180).

Уполномоченных органов исполнительной власти на проведение обследований нет. Обследование осуществляется независимыми организациями, аккредитованными на проведение обследований.

Формы итоговых документов:

- акты освидетельствования работ;
- акты освидетельствования конструкций;
- акты освидетельствования участков сетей инженерно-технического обеспечения

Добровольная сертификация

Предметом добровольной сертификации является документальное подтверждение соответствия продукции, процессов, работ и услуг требованиям соответствующих технических регламентов, стандартов, сводов правил или условий договоров.

Процедуры и правила проведения обследований регулируются:

- Федеральным законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (статья 21);
- постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. № 163 «Об аккредитации органов по сертификации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия»;
- нормативно-методическим документом РДС-10-231-93 «Основные положения сертификации продукции в строительстве» (утвержден постановлением Госстандарта России и Госстроя России от 7 июля 1993 г. № 16/18-25).

Уполномоченным органом исполнительной власти на ведение реестра систем добровольной сертификации и аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий является Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Ростехрегулирование) — приказ Минпромторга от 25 декабря 2007 г. № 570.

Сертификация осуществляется независимыми организациями, аккредитованными на проведение добровольной сертификации, в рамках одной из систем добровольной сертификации, зарегистрированной в Ростехрегулировании.

Форма итогового документа:

- сертификат соответствия.

Справка:

В настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано более 90 систем добровольной сертификации, осуществляющих свою деятельность в области строительства по различным правилам и процедурам.

Наиболее известной системой на рынке добровольной сертификации является система «Росстройсертификация» (руководящий орган в настоящее время — ФГУ «ФЦС»).

Система была создана в 2003 году при поддержке Госстроя России на базе ряда его организаций (приказ от 19 апреля 2003 г. № 135) и зарегистрирована постановлением Госстандарта России от 20 мая 2003 г. № 44 (*номер регистрации РОСС RU B081.04СР00*).

Руководящим и центральным органом системы является «Федеральный центр технической оценки продукции в строительстве» (ФГУ «ФЦС»).

В этой системе в настоящее время действует 65 органов по сертификации и 50 испытательных лабораторий, расположенных в 40 субъектах Российской Федерации.

По состоянию на 01.06.2010 года в рамках системы всего было выдано 5538 добровольных сертификатов «РСС», в том числе на продукцию – 4743, на работы и услуги – 548, на системы менеджмента качества – 247.

Виды сертификаций, осуществляемых в системе:

- сертификация продукции;
- сертификация работ, услуг;
- сертификация системы менеджмента качества;
- сертификация квалификации персонала;
- сертификация систем экологического менеджмента;
- сертификация системы менеджмента профессиональной безопасности и здоровья.

Национальное объединение строителей поставило своей задачей разработку новой системы добровольной оценки соответствия, которая по согласованию с руководством ФГУ «ФЦС», будет сформирована на базе системы оценки соответствия «Росстройсертификация».

С предложениями по ее формированию можно ознакомиться на сайте НОСТРОЙ <http://www.nostroy.ru/sitePage.do?name=docProjects&id=34>.

Система оценки соответствия в документах Таможенного Союза

Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), также именуемое, как Таможенный Союз, объединяет Беларусь, Казахстан, Киргизию, Россию, Таджикистан и Узбекистан. Одним из направлений реализации единой экономической политики Таможенного Союза является создание общих технических регламентов, которые будут распространяться на все страны участницы. В соответствии с российским законодательством, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Таким образом, в случае принятия технического регламента ЕврАзЭС, аналогичный национальный технический регламент утратит силу. То же самое относится и к вопросам проведения оценок соответствия и использования систем сертификации.

Разработка технических регламентов ЕврАзЭС осуществляется на основании утвержденного графика разработки, при этом странами участниками были сформированы рабочие группы по разработке технических регламентов, в которые вошли представители от каждой страны, в т.ч. представители Национального объединения строителей.

На первом заседании рабочих групп в мае 2010 года при активном участии представителей НОСТРОЙ было принято решение о целесообразности разработки единого **Технического регламента ЕврАзЭС о безопасности зданий, сооружений, строительных материалов и изделий**. Объединенный технический регламент ЕврАзЭС по строительству находится на стадии рассмотрения членами рабочей группы.

С 1 июля 2010 года вступают в законную силу документы ЕврАзЭС на территории стран Таможенного Союза.

Решением Комиссии Таможенного Союза «О техническом регулировании» от 18 июня 2010 г. № 319 утверждены следующие документы, регулирующие отношения в области осуществления оценки соответствия:

- Положение о порядке включения органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) таможенного союза, а также его формирования и ведения;
- Положение о порядке формирования и ведения Единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, оформленных по единой форме;
- Единая форма сертификата соответствия;
- Положение о порядке ввоза продукции (товаров), подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенную территорию таможенного союза;
- Положение о Координационном комитете по техническому регулированию, применению санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер.

Более подробно с документами и перспективами развития технического регулирования в рамках Таможенного Союза можно ознакомиться на сайте Национального объединения строителей <http://www.nostroy.ru/sitePage.do?name=techreg>

Настоящей статьей представлен общий обзор картины, сложившейся в области оценки соответствия в строительной сфере по состоянию на начало августа 2010 года.

Необходимо отметить проблемы, несоответствия и нормативно-правовую необеспеченность по отдельным элементам общей структуры оценок соответствия, сложившиеся к настоящему времени.

<p>Заявление (декларация) проектировщика (ГИПа) о соответствии проектной документации требованиям технического регламента</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствуют нормативно-правовые акты, устанавливающие правила и порядок создания, регистрации и применения документа. • Не определена юридическая значимость документа, формы и пределы ответственности лиц (лица), подписавших или выпустивших документ. • Требуется изменение или актуализация нормативно-методического документа СНиП 1.06.04-85 «Положение о главном инженере (главном архитекторе) проекта»
<p>Государственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Не разграничена сфера (или не определены границы) юридической ответственности по оценкам соответствия на этапе проектирования: между заключением экспертизы и декларацией проектировщика. (дублирование назначения документа). • Имеет место монополизация данной сферы оценки соответствия системой государственной экспертизы, использующей хозрасчетную внебюджетную форму самофинансирования.
<p>Выдача разрешения на строительство</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие механизма контроля за процедурами, обеспечивающими исполнение условий и сроков. Затягивание сроков выдачи.
<p>Строительный контроль</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Не определена юридическая значимость документов, формы и пределы ответственности лиц (лица), подписавших или выпустивших эти документы. Чем определяется обязательность при наличии государственного строительного надзора и деклараций?
<p>Государственный строительный надзор</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Требуется актуализация нормативно-правового документа: СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» (раздел б).
<p>Заявление о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения проектной документации</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствуют нормативно-правовые акты, устанавливающие правила и порядок создания, регистрации и применения документа. • Не определена юридическая значимость документа, формы и пределы ответственности лиц (лица), подписавших или выпустивших документ.
<p>Заявление о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения требованиям техрегламента</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствуют нормативно-правовые акты, устанавливающие правила и порядок создания, регистрации и применения документа. • Не определена юридическая значимость документа, формы и пределы ответственности лиц (лица), подписавших или выпустивших документ.

Ввод объекта в эксплуатацию	<ul style="list-style-type: none"> • Требуется актуализация нормативно-методического документа: СНиП 3.01.04-87 – «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения».
Эксплуатационный контроль	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствует современная нормативно-методическая база. • Устарела нормативно-правовая база. • Пределы и условия юридической ответственности не обозначены.
Государственный эксплуатационный надзор	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствует современная нормативно-методическая база. • Устарела нормативно-правовая база. • Пределы и условия юридической ответственности не обозначены.
Государственный строительный надзор за сносом	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствует современная нормативно-методическая база. • Устарела нормативно-правовая база. • Пределы и условия юридической ответственности не обозначены.

Представленная картина в области оценки соответствия не является застывшей и жесткой конструкцией. Она находится в перманентном движении, отражая изменения, происходящие в административно-государственной политике правительства.

Прежде всего, в рамках распоряжения Правительства Российской Федерации от 9 марта 2010 г. № 300-р ожидается выход новых технических регламентов:

- «О безопасности строительных материалов и изделий» (проект подготовлен для второго чтения в Государственной Думе);
- «О требованиях к безопасности автомобильных дорог при их эксплуатации»;
- «О требованиях к безопасности автомобильных дорог при проектировании, строительстве, реконструкции и капитальном ремонте»;
 - а также:
 - «О безопасности магистрального трубопроводного транспорта, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов»;
 - «О безопасности электрических станций и сетей»;
 - «О безопасности инфраструктуры железнодорожного транспорта общего и необщего назначения»,

которыми также будут регулироваться вопросы оценки соответствия на этапах создания, эксплуатации и ликвидации соответствующих объектов недвижимости.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 982-р обозначен план специальных мероприятий, нацеленных на оптимизацию процедуры получения разрешения на строительство и на развитие системы негосударственной экспертизы. Они должны быть разработаны до конца этого года.

Насколько действенными и эффективными окажутся эти мероприятия в деле совершенствования структуры оценки соответствия и устранения административных барьеров в строительной сфере — покажет ближайшее будущее.



- Аппарат Национального объединения строителей** 25, 75, 82, 90, 165, 168, 173, 182, 189, 193
- Вступительный взнос** 105, 157 — 159, 161
- Генеральный подрядчик** 111, 115, 212
- Государственный контроль (надзор)** 22, 36, 37, 39, 70, 72, 91, 102, 121, 167, 197, 200, 202, 209, 210, 216 — 218, 223, 224
- Государственный реестр** 134, 167
- Заказчик** 83, 84, 86, 110, 111, 116, 120, 122, 123, 125, 126, 146, 173, 181, 182, 208, 209, 212, 213
- Законопроект** 93, 111, 125, 126, 190
- Застройщик** 172, 196, 208, 209, 212
- Инструкция** 174
- Интернет** 59, 100, 105, 189
- Исполнительный орган** 104, 107, 174, 176
- Компенсационный фонд** 111, 114, 116, 152 — 154, 157, 159, 161, 177, 178
- Малый бизнес** 108, 109, 113
- Минрегион России** 17, 20, 35, 54, 132, 161, 172, 173, 218
- Мониторинг** 16, 23, 24, 90 — 92, 102 — 104, 219
- Национальное объединение строителей** 7, 9, 13 — 23, 33 — 35, 40, 42, 50, 53 — 55, 59 — 61, 63, 68, 69, 72 — 77, 80, 82 — 84, 88 — 97, 99 — 103, 107, 109, 145 — 196
- Орган управления** 107, 176
- Перечень видов работ** 20, 115, 129 — 131, 136, 141, 167, 169, 171 — 173
- Правительство РФ** 7, 22, 53, 55, 179
- Президент Национального объединения** 7, 8, 13, 17, 18, 73, 74, 76, 81, 84, 117
- Реестр членов** 104
- Ростехнадзор** 61, 80, 91, 103, 106, 107, 115, 118, 119, 121, 147, 166 — 168, 174, 176, 195, 206, 208
- Совет Национального объединения** 28, 53, 73, 74, 106, 114, 116, 117, 174, 189, 194, 195
- Стандарты в саморегулировании** 29, 34, 36, 37, 41, 43, 44, 50 — 55, 95, 100, 109, 120, 139, 198
- Технический регламент** 20, 21, 23, 25, 26, 28, 35, 38, 39, 43, 50, 197, 198, 221, 222
- Унифицированные требования** 93
- ФАС России** 12, 17, 91, 84, 145, 148, 150, 151, 218

Для заметок:

**Бюллетень Национального объединения строителей
Выпуск №5**

Ответственный за выпуск **Михаил Ледовский**
Редактор **Эмилия Наймарк**
Верстка **Алексей Богачев**

Подписано в печать 21.09.2010
Печать офсетная
Тираж 999 экз.

123242, Москва, Малая Грузинская ул., 3
Тел/факс: (495) 987-31-48/49
E-mail: no@sro-s.ru

